

РЕШЕНИЕ

№ 5648

гр. София, 11.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 12 представявано от Д. В. – управител, чрез адв. Г. Г., срещу Решение № 32-804784 от 04.04.2024г. издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) Митница В. в Агенция „Митници“ при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в митническа декларация (МД) с № MRN 23BG002002094152R9 от 05.05.2023г. и са установени публични задължения за досъбиране, както следва за мито - 3 790.04 лв. и за ДДС - 758.01 лв., като са начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

В сезиращата съда жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, издадено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Твърди се правилността на декларирания тарифен номер на внесената стока, което се потвърждава от всички документи представени при оформянето на вноса - търговска фактура, опаковъчен лист, анализен сертификат и сертификат за произход. На следващо място се сочи, че за да се промени кода на внесената стока – ответникът се е позовал на изготвената експертиза от Централната митническа лаборатория (ЦМЛ) № 05_15.05.2023 от 19.01.2024г., като изследванията са били извършени повече от половин година след вземането на мострите, без данни за акредитация на ЦМЛ на Агенция „Митници“ за извършване на това изследване. Посочено е и, че използваният метод „пенетрация“ е по стандарт АОС СС 16-60, който е метод за определяне твърдостта на продукта,

но не и начин за установяване на неговото текстуриране. Моли съда да отмени Решение № 32-804784 от 04.04.2024г. на директора на Териториална дирекция Митница В.. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание – жалбоподателя „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД представлява се от адв. Г. Г., същият поддържа жалбата по аргументи изложени в нея, моли съда да отмени решението. Претендира разноски като предоставя списък съгласно чл. 80 от ГПК, във вр. с чл. 143 от АПК.

Ответника - директорът на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“ редовно призован, представлява се от юрк. Р.. Моли съда да потвърди решението на като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

По делото са представени писмени бележки от жалбоподателя в защита на тезата, че обжалваното решение издадено от директора на ТД Митница В. е незаконосъобразно, като при постановяването му са допуснати нарушения на материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

От процесуалния представител на ответника по делото са представени писмени бележки за неоснователност и недоказаност на жалбата, а решението издадено при правилно приложение на материалния и процесуалния закон.

Административен съд София-град, III отделение, 79-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, приема за установено следното:

По делото, между страните не се спори, че на 05.05.2023г. е била подадена митническа декларация MRN 23BG002002094152R9, като жалбоподателя е декларирал внос за поставяне под режим „допускане за свободно обращение“ стока, описана като: „СОКФАТ 37 нехидрогенирано палмово масло RBD - рафинирано избелено дезодорирано 1050 кашона по 20 кг нето SOCFAT 37 LOW GE в контейнер CSNU1072962 21-735, 24 284.40 кг. бруто тегло, 23 520.00 кг. нето тегло с деклариран код по ТАРИК [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни - 9 %, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB PORT KIANG“.

Към декларация са били приложени: 1.) търговска фактура № [ЕГН] от 09.03.2023г. издадена от „К. П. ПРОДУКТС ЕСДИЕН БИЕЙЧДИ“, М. с получател „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, България; 2.) опаковъчен лист от 09.03.2023г. генерален коносамент № COSU6352679330 от 09.03.2023г. 3.) уведомително писмо от „ТРИ СТАРС“ ЕООД; 4.) анализен сертификат от 23.02.2023г.; 5.) сертификат за произход № KLMCCE2210902 от 09.03.2023г.; 6.) фактура № [ЕГН] от 28.04.2023г. за терминални разходи; 7.) фактура № [ЕГН] от 28.04.2023г. за международен транспорт; 8.) дебит нота № 110123722007 от 01.03.2023г. и 9.) декларация, че стоката няма да се използва и предлага за продажба като моторно гориво и гориво за отопление.

На 09.05.2023г. от стоката, от контейнер CSNU1072962 е била взета проба за проверка на тарифно класиране, с протокол за вземане на проба № 70 от 09.05.2023г. Пробата е била взета с протокол за вземане и разработване на средна проба № LV 23-7362-01 от 09.05.2023г., в склад на жалбоподателя от служител на „ФЕДЕЛИТАС“ ЕООД, в присъствие на митнически служител и на прекия представител на декларатора, който се е подписал, че е присъствал при вземане на пробите и не възражава срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Няма данни по делото, че жалбоподателят оспорва извършените действия.

Пробата от процесната стока е изпратена в Централната митническа лаборатория за анализ с писмо с рег. № 32-173427 от 09.05.2023г. и заявка за анализ № 70 от 09.05.2023г. За резултатите от

изследването е изготвена Митническа лабораторна експертиза (М.) № 05_15.05.2023 от 19.01.2024г.

Съгласно експертизата анализираната проба с лаб. код № 3141_2002_23, представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен от рафинирано палмово масло и негова стеаринова фракция, избелено и дезодорирано, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

Съгласно експертизата при анализа на пробата е използван метод РАП_66, базиран на стандартен метод АОС Сс16-60 (American Oil Chemists Society), чрез пенетрометър за определяне на консистенцията на продукта. Посочено е, че преди и след стопяване и спонтанно охлаждане, при еднакви условия на температуриране 25° С (+-1) е налице промяна във формата и кристалната структура на пробата. Пробата се променя и не се възстановява в първоначалната си еднородна, гладка и пластична структура, а променената консистенция е със зърнеста текстура и се разслоява на две фази – течна и твърда фаза с видими с просто око маслени кристали, която промяна на консистенцията доказва, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране, т.е. представлява пластифицирано палмово масло – палмов шортънинг.

Получено е също становище от директора на дирекция „Митническа дейност и методология“ рег. № 32-725759 от 05.02.2024г. относно коректното тарифно класиране на стоката, направен извод, че декларираният от вносителя в МД тарифен код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като процесните стоки попадат в позиция 1517 предвид модификацията на кристалната структура на маслото, а именно текстуриране, упоменато в ОБХС за позиция 1517 на КН.

Предвид извършените изследвания на стоката и определянето ѝ с лабораторната експертиза от ЦМЛ в Агенция „Митници“ като текстурирано палмово масло, след запознаване със заключението ѝ, и получаване на становище за тарифно класиране от директора на дирекция „Митническа дейност и методология“ в Агенция „Митници“ административният орган приел, че същата не се класира като декларирания в митническата декларация код от позиция 1511, тъй като е претърпяла модификация на кристалната структура - текстуриране. Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) от позиция 1517 е прието, че стоката се класира в позиция 1517 на КН, а приложимият ТАРИК код е 1517 90 99 90, със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16.00%.

При тези изводи директорът на ТД Митница В. със съобщение рег. №32-32-736746 от 13.02.2024г. е уведомил дружеството „ГЛОБЪЛ Л.“ Е., че е образувано административно производство по издаване на административен акт, с който да бъде коригиран декларираният от същото ТАРИК код на стоката, което води до възникване на допълнителни публични задължения за мито и ДДС, с посочен в писмото размер, ведно с мотиви относно основанията за това. Предоставен е 30-дневен срок за изразяване на становище. Писмото е връчено на 14.02.2024г. С писмо с вх. № 32-748613 от 21.02.2024г. от дружеството е депозирано становище, с което е било изразено несъгласие с промяната на тарифното класиране на стоката, тъй като счита, че представената търговска и производствена информация за внасяния продукт по безспорен начин потвърждава декларирания

тарифен код, което не е прието от административния орган.

С оспореното Решение № 32- 804784 от 04.04.2024г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ за декларираната стока, описана като: „СОКФАТ 37 нехидрогенирано палмово масло RVD - рафинирано избелено дезодорирано 1 050 кашона по 20 кг. нето SOCFAT 37 LOW GE, декларирана с МД № MRN 23BG002002094152R9 от 05.05.2023г. от „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, с деклариран код по ТАРИК [ЕГН] и митническа стойност в размер на 16 676.18 лева, като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация, и ставка на митото по отношение на трети страни – 9%, директорът на ТД Митница В. е приел, че се класира в код 1517 90 99 90 на КН, тоест различен от декларирания. Направен е извод, че корекцията на декларирания от „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД код води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият ТАРИК код 1517 90 99 90 е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16.00 %, а не 9 % съгласно декларирания от дружеството код. Предвид това и на основание чл. 105, пар. 4, вр. с чл. 85, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 56, вр. с чл. 54, ал. 1 от Закона за ДДС е определено задължение за допълнително заплащане на държавни вземания за вносно мито в размер на 3 790.04 лв., и за ДДС – 758.01 лв. или общо 4548.05 лв., ведно със съответните лихви, на основание чл. 114, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 9, ал. 2 от ЗДДС.

Решението е връчено на представител на дружеството на 08.04.2024 г., видно от представено по делото копие на известие за доставяне.

С жалба от 22.04.2024г., подадена чрез административния орган, дружеството „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД е оспорило административния акт по съдебен ред.

По делото е приобщена административната преписка, представени писмени доказателства, като тези на чужд език са придружени с превод на български език, назначена е съдебно-химическа експертиза (СХЕ) и двойна СХЕ по доказателствени искания на жалбоподателя и ответника.

В съдебно-химическа експертиза с назначено вещо лице - инж. химик Д. С. Г. - магистър „Химични технологии”, Специализация „Биотехнологии”, експерта констатира, че Стандарт АОС Сс 16-60 се използва за определяне на твърдостта на мазнините. Методите на пенетрация са за ориентировъчно доказване твърдостта на мазнините, като тези методи не са стандартизирани и не могат да се използват като доказателство за качеството и състава на дадена мазнина. За формулата по т. 11.1 от РАП 66, която се използва от ЦМЛ за определяне на текстуриране на мазнини, от вещото лице е посочено, че тя е предназначена само и единствено за изчисляване на консистенция на маргарин и тази формула не може да даде резултат за други мазнини, освен за маргарин. Експерта в заключението си констатира и, че метод чрез пенетрация, съгласно разработената РАП 66 „не може да се използва за установяване на това, дали дадено масло е преминало през процес на текстуриране или представлява чисто палмово масло“. В задача № 4 на експерта е възложено да избере подходяща лаборатория, в която да бъдат предадени за изследване контролните проби, като бъде следвана процедурата по разтопяване на пробата, спонтанно охлаждане и рекристализация, съгласно стандарт АОС Сс 16-60, описана в методологията за доказване на обработката „текстуриране”, представена на научен форум от специалисти в Селскостопанския факултет на Б. университет, без да извършва изследване с пенетрометър като сравнявайки състоянието на пробата преди нейното разтопяване и след подготовката за изследване с пенетрометър да даде заключение дали се потвърждава заключението на ЦМЛ. Експерта дава становище, че след извършено изследване в Научноизследователски център на Университет по хранителни технологии в [населено място] се доказва, че след стопяването на пробата, тя възвръща вида и консистенцията си от преди стопяването, няма разслояване, не представлява като „подобна на каша смес от течност и маслени

кристали”. Също така в задача № 5 е възложено вещото лице да изследва контролните проби в избрана от него лаборатория и по метод, който счита, че може да бъде приложен, за да се установи дали е налице текстуриране на процесния продукт, след което да даде становище дали продуктът представлява палмово масло, рафинирано, избелвано и дезодорирано, което не е било подлагано на допълнителна обработка и промяна на кристалната структура (текстуриране). В обобщение след сравнителен анализ на пробата вещото лице констатира в заключението си, че „след извършен рентгеноструктурен анализ на проба от процесната стока, процесният продукт представлява палмово масло - рафинирано, избелено и дезодорирано, което не е претърпяло допълнителна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране)“. А след извършено изследване на проба от процесната стока и на продукт шортънинг в потребителска опаковка, обозначен като „CRISCO ALL VEGETABLE Shortening“ е дадено становище, че „процесната стока не може да бъде счетена за шортънинг, поради установените различия между двете проби при извършеният рентгеноструктурен анализ“.

На въпроси поставени от ответника инж. Г. дава заключение, че след извършените експерименти в лаборатория към Научноизследователски център на Университет по хранителни технологии в [населено място] не се наблюдава промяна в твърдостта преди и след рекристализация на пробата, както и не се наблюдава разлика в пластичността на процесния продукт при температура на пробата 25°C, като продуктът възвръща първоначалния си вид. Също така е посочено, че внесеното палмово масло не е претърпяло друга обработка освен рафиниране, дезодориране и избелване. На следващо място в експертизата е посочено, че няма категорични доказателства от страна на ЦМЛ, че процесната стока е била подложена на процес на текстуриране и методът, разработен от тях и описан в РАП 66, не може по никакъв начин да докаже текстуриране на каквато и да било мазнина. А на поставеният въпрос на – на какво се дължи втвърдената консистенция и пластичната текстура на процесната стока, вещото лице е дало обяснение, че температурата на топене на химично непроменената палмова мазнина по литературни данни е 30-35°C, поради което при по-ниски от тези температури палмовото масло, което е с пластична, полутвърда до твърда консистенция при стайна температура от 20°C, маслото ще бъде с твърда консистенция. На последно място е посочено, че Стоката SOCFAT не представлява палмов шортънинг.

Експертизата е приета по делото, но оспорена от ответника. Назначена е повторна съдебно - химическа експертиза със изготвено становище от инж. химик Д. С. Г. и доц. д-р С. М. М. от Институт по органична химия с Център по фитохимия при Б..

В своето заключение доц. д-р С. М. на поставена задача дали се наблюдава визуална промяна в структурата на изследвания продукт преди и след рекристализация при условията на метод AOCS Cc16-60, както и дали се наблюдава промяна в твърдостта му, вещото лице е дало положително становище като е посочило, че се наблюдава значителна промяна в твърдостта на изследвания продукт преди и след рекристализация по условията на метод AOCS Cc16-60, както и визуална промяна в структурата му, като са приложени снимки. А по отношение на твърдостта, измерена чрез пенетрацията по метод AOCS Cc16-60 е посочено, че макар и 14 месеца след изтичане срока на годност на продукта се потвърждава наличието на разлика в твърдостта (пенетрацията) и визуална промяна в структурата на изходна и рекристализирана проба. На възложеният въпрос дали е налице разлика в пластичността на процесния продукт при 25°C и след неговото

разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет и свободно охлаждане на пробата до 25°C, вещо лице дава заключение, че разликите във външния вид и твърдостта на продукта „SOCFAT 37 Low GE“ при 25°C преди и след стопяването и спонтанната му рекристализация показват, че той представлява текстурирана палмова мазнина, като в резултат на променена кристална структура са променени и свойствата му твърдост и хомогенност при 25°C. На следващо място експерта в заключението си посочва, че процесната мазнина се отличава от рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина без допълнителни физични и/или химични и/или ензимни обработки по своята по-висока твърдост и външен вид – хомогенност, като при непроменен химичен състав, това може да се постигне, чрез промяна в кристалната структура на мазнината, т.нар. текстуриране. Палмовата мазнина „SOCFAT“ е претърпяла физическа модификация и/или преработка - текстуриране, „видно от разликата в твърдостта и хомогенността спрямо прекристализираната проба в режим на свободно охлаждане“. В заключение експерта дава становище, че стоката SOCFAT представлява палмов шортънинг, тъй като се различава от обикновено рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло по своята хомогенност и твърдост.

На поставените въпроси на жалбоподателя вещото лице дава становище, както следва:

За предназначението на метода пенетрация по стандарт AOCS Cc16-60, използван в Работна аналитична процедура 66 (РАП 66) и дали може посредством същия да бъде установено текстуриране, вещото лице е посочило, че твърдостта на мазнината зависи от кристалната ѝ структура, чрез измерване на пенетрацията и сравняване на стойностите ѝ (съответно изчислените стойности на консистенцията) преди и след рекристализация и може да се установи, че изходната проба е била текстурирана, ако твърдостта ѝ е по-висока от тази на рекристализираната проба при описаните в РАП 66 условия. За посоченият коефициент във формулата по т.11-1 от РАП 66 е посочено, че същият е публикуван в научната литература още в средата на миналия век като изчислената по тази формула стойност на консистенцията е удобна за бърза оценка и сравняване твърдостта (пластичността) на мазнини. Вещото лице изразява становище, че в случая на РАП 66 за проверка дали дадена мазнина е била текстурирана е достатъчно да се сравнят само стойностите на пенетрацията (измерена по метод AOCS Cc 16-60, за който Централната митническа лаборатория има акредитация) като изчислените от тези резултати за пенетрацията (P_i и P_r) съответни стойности на консистенцията (C_i и C₂) единствено улесняват по-бързата преценка коя мазнина е по-твърда. Също така и, че протоколът от изпитване с пенетрометър според изискванията на акредитацията представя резултати само за пенетрацията по метод AOCS Cc 16-60, и те са достатъчни за преценка дали изходната и рекристализираната проби се различават по този показател.

На възложената задача № 4 да избере подходяща лаборатория, в която да бъдат

предадени за изследване контролните проби, като бъде следвана процедурата по разтопяване на пробата, спонтанно охлаждане и рекристализация, както и подготовка на пробата за провеждане на изследване с пенетрометър, съгласно стандарт AOCS Cc16-60, вещото лице е посочило, че изследването е проведено в лаборатория „Химия на липидите“ в Института по органична химия с Център по фитохимия – Б. като в отговор на поставения въпрос експерта посочва, че заключението в експертизата на ЦМЛ се потвърждава, като се наблюдава разслояване (разтичане) на пробата след рекристализацията, както и че микроскопските снимки потвърждават разликата в големината на кристалите преди и след рекристализациите. Вещото лице е изразило становище, че подходът за сравняване на определени характеристики на изходната и рекристализирана проба (след стапяне и спонтанно охлаждане за кристализиране без допълнителна външна намеса) е най-подходящият за установяване дали пробата представлява видоизменено в някое отношение палмово масло (каквато е дефиницията за шортънинг) и с оглед на получените резултати, дава становище, че продуктът представлява палмово масло, рафинирано, избелено и дезодорирано, което е било подлагано на допълнителна обработка и промяна на кристалната структура (текстуриране). За понятието „шортънинг“ експерта излага становище, че е прецизирано и обхваща масла и мазнини, претърпели някаква модификация, с цел получаване на продукт с подобрени свойства за дадено приложение, като затова оценката дали дадена проба е шортънинг би трябвало да се даде, чрез установяване дали мазнината е била модифицирана (видоизменена) по някоя своя характеристика/и. В допълнение е посочено и че продуктът SOCFAT е обявен на сайта на производителя си (<https://www.carqill.com/food-bev/ap/socfat>) като шортънинг за различни приложения, без транс-(двойни връзки) смесена мазнина на палмова основа, специално текстурирана, за да придаде пластичност и гладка консистенция, които улесняват смесването и лесната употреба при стайна температура. Съдът ще коментира заключенията по-долу в решението си.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол, чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от с.з. при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (ал. 4 от с.з.).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), във вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, във вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница В.. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториалната компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока, чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИК код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-32-736746 от 13.02.2024г. връчено на 14.02.2024г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, във вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за

мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената 1 бр. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22 , § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила, които да са от категорията на съществените, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта. При извършената проверка са изследвани проба от декларираната стока, чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИК код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище.

По материалната законосъобразност:

Спорът се свежда до приложението на материалния закон и по конкретно дали внесената стока от жалбоподателя „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, следва да се тарифира по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, която включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране“.

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената стока от „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, които ги дисквалифицират от позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

В процесния случай са приложими Регламент № 952/2013г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни

правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447).

Тарифното класиране или определяне на тарифния код на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, които съгласно константната практика на СЕС, макар да нямат задължителна правна сила, представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване – т. 39 от решение на СЕС по дело C-292/22.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно, съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Според правило 6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено, съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и „*mutatis mutandis*“, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Практиката на СЕС посочва критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, т. 28 и т. 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B.A.S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се

търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1511, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Относно понятието „текстуриране“, то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени, чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите наречени „shortenings“, които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране“.

При проверка приложението на материалния закон, съдът следва да се съобрази и тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22г., т. 44, прието от Съда на ЕС в хода на настоящото дело.

В § 7 и § 8 от решението СЕС сочи и следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 - Сурово масло; 1511.90 - Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност - като мазнина за готвене и за производството на маргарин“.

Съгласно т. 43 от решение на СЕС по дело C-292/22, „според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани [...], разбити или предварително обработени чрез текстуриране [...] или по друг начин“. А за понятието „текстуриране“, то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Освен това в разглежданата бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред „основните продукти“ класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които съгласно същата бележка са „получени от масла или мазнини чрез текстуриране“. Накрая, в нея се уточнява, че се изключват „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“.

По разясненията от т. 44 от решението на Съда на ЕС по дело C-292/22 е видно, че „... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517 е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. По обяснителните бележки към ХС за позиция 1517 от ХС, съвпадаща с позиция 1517 по КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране... или по друг начин“. Според ОБХС от позиция 1517 са изключени „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“. ОБХС дефинират текстурирането като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Получените в резултат на текстурирането продукти се определят като шортънинг.

Съдът намира, че с оглед събраните доказателства по делото се доказва, че внесеният продукт съставлява „палмов шортънинг“, за какъвто го приемат митническите органи – артикул, получен чрез процес на текстуриране. Констатациите в решението на митническия орган са подкрепени от експертизата в административното производство, както и от експертизата изготвена от вещото лице доц. д-р С. М. М. с признатата научна експертност на вещото лице от Българска академия на науките, която съдът кредитира като обективна, отговаряща на поставените задачи.

Съдът не възприема заключението на вещото лице инж. Г., че методът AOCS Cc 16-60, използван от административният орган, е неприложим, тъй като се използва единствено за определяне на твърдостта на мазнините. Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод AOCS (American oil chemists society) Cc 16-60. Следва да бъде отбелязано, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Съдът приема от сертификати за акредитация № 276 ЛИ от 28.11.2022г. на БСА, действащ към момента на изготвяне на М., а действащ и към настоящия момент до 28.11.2026г., за оборващи възраженията на жалбоподателя свързани с акредитацията на лабораторията. ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025:2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. ЦМЛ е изследвала всички проби от мазнини, чрез прилагане на този метод, за да установи преработката текстуриране, заявени от страна на митницата при проверки на всички вносители на палмови мазнини/масла. ЦМЛ изпълнява нормативно определените си от държавата задължения и функции, съобразно принципите на безпристрастност.

Според М., предвид получените резултати, процесният продукт представлява палмов шортънинг, съставен от рафинирано палмово масло и негова стеаринова фракция, получен чрез допълнителна обработка текстуриране.

Както бе посочено по – горе в решението в обяснителните бележки към КН за позиция 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. След като ЦМЛ е извършила изпитването в рамките на правомощията си и за целите на нормативно възложените й функции, съобразно одобрен вътрешно лабораторен метод, и не се установява причина, която да постави под съмнение обективността и надеждността на изследването, настоящата съдебна инстанция приема резултатите от изследването като доказателство за определяне вида на стоката за целите на тарифното класиране.

Съдът не кредитира възраженията на жалбоподателя във връзка с тезата, че изследванията са били извършени повече от половин година след вземането на мострите, тъй като в становището на вещото лице М., че „проведените повторни

изследвания на твърдостта, измерена чрез пенетрацията по метод AOCS Cc16-60 и визуална оценка след рекристализация на пробата, макар и 14 месеца след изтичане срока ѝ на годност, потвърждават наличието на разлика в твърдостта (пенетрацията) и визуална промяна в структурата на изходна и рекристализирана, стопена за изтриване на кристализационната ѝ памет и спонтанно охладена и темперирана при 25°C над 48 часа проба“, както и следва да бъде отбелязано от съда, че изтичане на срока на годност влияе на годността на консумацията на стоката. В допълнение следва да бъде посочено, че метод РАП 66 се базира на признат в литературата метод (Cc16-60). Също така след като връзката между променената кристална структура и твърдостта е пряко пропорционална, т.е. при наличието на първото е безспорно и наличието на второто, то тогава методът, чрез пенетрометър съгласно стандартен метод AOCS е единствения, който може да установи текстуриране. Последното е свързано с консистенцията характерна за шортънинги и маргарини. Допълнителен аргумент за това, че се касае за шортънинг е факта, че след изпитването пробата си остава полутечна т.е. същата не възвръща структурата си - „първоначалната си еднородна, гладка и пластична структура, като променената консистенция е със зърнеста текстура и се разслоява на две фази“, което не би било така, ако се касаеше за нехидрогенирано палмово масло. След като е безспорна обвързаността между твърдостта и претърпяната преработка с промяна на структурата, а не химическия състав, то за съда следва да се изгради извода, че именно изследваният продукт е шортънинг.

В ОБХС за позиция 1517, пар. 2 е посочено, че продуктите от тази позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични сустанции, витамини, масло или други млечни мазнини като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1, б. „в“ от Глава 15.

В ОБХС за позиция 1517, буква Б) се изброяват някои примери за препарати: „Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинката мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

Съгласно пар. 3 от ОБХС за позиция 1517, достатъчно е продуктът да бъде текстуриран, за да бъде препарат от позиция 1517, независимо дали е шортънинг, маргарин или друг специфичен препарат от мазнина или масла. А съгласно дело С-292/22, т. 48 достатъчно е продуктът да е претърпял всяка, различна от

рафинирането обработка, за да попадне в позиция 1517.

Като в подкрепа на изложеното следва да бъде отбелязан и факта, че при извършена справка от експерта в ЦМЛ и вещото лице М. на интернет страницата на производителя Cargill, а именно <https://www.cargill.com/food-bev/ap/socfat> (продуктът SOCFAT е обявен) като шортънинг за различни приложения, без транс- (двойни връзки) смесена мазнина на палмова основа, специално текстурирана, за да придаде пластичност и гладка консистенция, които улесняват смесването и лесната употреба при стайна температура.

С оглед на горе изложеното, съдът приема за доказано, че стоката, описана като „SOCFAT 37 LOW GE нехидрогенирано палмово масло RBD – рафинирано, избелено дезодорирано 1050 кашона по 20 кг нето“ декларирана с МД с № MRN 23BG002002094152R9 г. е претърпяла допълнителна обработка по отношение на текстурата (текстуриране), което определя класирането ѝ в позиция 1517 „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“, подпозиция 151790 „Други“, код 15179099 „Други“. С оглед на което правилно и съобразено е извършеното с решението на директора ново тарифно класиране за стоката по МД, с което е определен и размера на възникналото митническо задължение въз основа на декларираната митническа стойност, както и дължимите суми за досъбиране за мито и ДДС, ведно със законна лихва. В този см. е и практика на ВАС – Решение № 10677/2025 г., Решение № 2064/2025 г., Решение № 567/2025 г., Решение № 11022/2024 г., Решение № 11766/2024 г., Решение № 9573/2024 г., Решение № 11026/2024 г., Решение № 7311/2024 г., Решение № 7517/2024 г., Решение № 970/2024 г., Решение № 4181/2024 г., Решение № 3103/2024 г., Решение № 3426/2024 г., Решение № 3426/2024 г., Решение 10552/2022 г., Решение № 296/2022 г., Решение 6389/2022 г., Решение № 6824/2022 г., Решение № 10084/2022 г., Решение № 2265/2024 г., Решение № 5920/22 г., Решение № 7030/2022 г., Решение № 6819/2022 г., Решение № 6388/2022 г., Решение № 1041/2023 г. и други.

Обжалваното решене е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което възраженията на „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] следва да бъде отхвърлени като неоснователни.

Предвид изхода на спора, претенцията за присъждане разноси по делото от страна на ответника за юрисконсултско възнаграждение и депозити за СХЕ се явява основателна, поради което дружеството „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД следва да бъде осъдено да заплати по сметка на Агенция „Митници“ общо в размер сумата от 839.29 евро (737.03 евро депозит за вещи лица и 102.26 евро за юрисконсултско възнаграждение) на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл. 143, ал. 3 от АПК

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, III-то отделение, 79-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 12 представлявано от управителя Д. В. срещу Решение № 32-804784 от 04.04.2024г. издадено директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“ при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в митническа декларация с № MRN 23BG002002094152R9 от 05.05.2023г. и са установени публични задължения за досъбиране за мито 3 790.04 лв. и за ДДС 758.01 лв., ведно с лихви за забава.

ОСЪЖДА „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 12, представлявано от управителя Д. В. да заплати на Агенция „Митници“ разноски по делото в размер на 839.29 евро. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.