

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в**  
публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5820** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ПРОМЕТЕЙ МБ ПАВЕЛ ЦЕНКОВ“, редовно призован, се представлява от адв. К., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН „К. П.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. И. Б., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 21.11.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. И. Б. – 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. К. ВЛ отговори:

На място изграденото представлява стоманена конструкция, която е монтирана върху бетонна площадка. Няма определение за вид конструкция на временни обекти. Временните обекти са такива, които при определени условия следва да бъдат премахнати. В конкретния случай обектът е сглобяем, което предполага неговия демонтаж със запазване на елементите на конструкцията. Фундамента е бетонова площадка, която е изпълнена в цялост и павилионите са поставени върху тези бетонови площадки. Няма други данни за изграждане на специални фундаменти. Нямам задача, на която да отговоря, дали използваните конструктивни материали и начин на монтаж са допустими към техническите норми за изграждане на търговски обекти от 1995 г. - 1996 г. Конструкцията е стоманена. При стоманена конструкция няма ограничения за изграждане на обекти. За да се отговори на въпроса, дали дадено нещо отговаря на технически норми към определен период на строителство следва да има данни за неговите характеристики, т.е. инвестиционни проекти, как е изчислено и т.н. В конкретния случай данни за инвестиционен проект няма. Временните строежи са се разрешавали по условията на чл. 120 от З., който е цитиран в експертизата ми. Обектът може до бъде разглобен и сглобен наново, тъй като е конструкция, която позволява съответната намеса. Строежите от 5 категория са строежи, които са разписани в ЗУТ и това са допълващи застроявания. Не съм открила рискове на обекта за конструктивната му сигурност. Що се отнася до точка 5 с разрешението от 1995 г. е разрешено да бъде монтиран павилион за продажба. Обектът може към днешна дата да се разглежда като преместваем обект.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Считаю, че следва да се приеме заключението на ВЛ единствено го оспорвам в частта, в която е определена категорията.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

По така направеното възражение от представителя на жалбоподателя съдът счита, че заключението на ВЛ не ангажира съда, който в своя краен акт, по същество на спора следва да изложи своите съображения за това, дали кредитира или не заключението на ВЛ. Конкретно категорията на строежа е типично правен въпрос, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 716 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 5-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 316 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля за съдебен акт, с който да отмените оспорената заповед като издадена при неправилно установена фактическа обстановка в противоречие с доказателствата по делото и в несъответствие с приложимите материалноправни норми. От заключението на ВЛ, което съдът кредитира като обективно и компетентно се установява, че процесният обект не представлява

ново строителство по смисъла на чл. 225а от ЗУТ, нито е изграден в нарушение на действащите правила към момента на неговото създаване. Експертизата сочи, че имотът датира от 1995 г. - 1996 г., когато нормативният режим е допускал монтиране на временни търговски обекти върху държавни и общински терени. Това изключва възможността обектът да бъде квалифициран като незаконен строеж по смисъла на чл. 225а, тъй като тази разпоредба е приложима единствено за строежи, извършени в противоречие с действащата към момента на изграждане уредба. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. В.: Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен за това орган в кръга на неговите правомощия. По административното производство няма допуснати съществени процесуални нарушения. Видно е от заключението на ВЛ, че обектът няма съответните строителни книжа и подлежи на премахване. Независимо от това, дали строежът се квалифицира като преместваем, разрешението за поставяне е изтекло, което предполага, че обектът е незаконен и подлежи на премахване. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: