

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **547** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ЕВРО ЛОГИСТИК 2014“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. П., с пълномощно по делото на лист 29.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно уведомен, представлява се от адв. Л. К. от САК, с пълномощно по делото на лист 231.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Р. Н.-Г., редовно уведомена, се явява лично. Представила заключение на 08.05.2025 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Прокурор К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза, постъпила на 08.05.2025 г. изготвена от вещото лице М. Н.-Г., с приложена справка-декларация за извършени разходи и приложена флаш памет с копирани на нея документи, въз основа на които е изготвила заключението.

АДВ. П.: Моля да се изслуша вещото лице по изготвената експертиза.

АДВ. К.: Моля да се изслуша вещото лице по изготвената експертиза.

ПРОКУРОР К.: Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. П.: На лист 7 от заключението, отговор на въпрос на ответника, дали сте какви са разходите, направени от представляващото от мен дружество за периода, в който ние не сме извършвали тази дейност. Тези разходи правени ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във въпроса на ответника съм посочила себестойността на услугата товаро-разтоварна дейност, не съм посочвала конкретните разходи, които са извършвани, тъй като не съм имала тава задача, но независимо от това дали е реализиран приход, за който се спори, за услугите, които не са платени и не са извършени, разходите са постоянни в по-голямата си част и същите се извършват независимо дали има реализиран приход. Имам предвид постоянните разходи, това са разходите за труд и работна заплата, осигуровки, работно облекло, разходи за наем на обекта, който ползват на Капитан А., съответно наем на МПС, наем на офис, тези разходи вървят независимо от това какви приходи дружеството отчита или не отчита, или има или няма дейност.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

АДВ. К.: Само да уточня, въпросът е зададен точно така, какви са били разходите на ищеца за извършване на услугата товаро-разтоварна дейност в рамките на едно възлагане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разходите на ищеца за услугата товаро-разтоварна дейност съм ги посочила на страница 8 от заключението, т.е. себестойността на една услуга, която е изчислявана към 2014 г., не е променяна е 312,26 лева и върху тази себестойност ДДС формира, това е прогнозна себестойност от 312,26 лева.

АДВ. К.: На стр. 6 казвате, че услугата за товаро-разтоварна дейност е 488,75 лева с ДДС. Защо се получава тази разлика, като на стр. 7 казвате 312,26 лева плюс 87,74 лева, което казвате, че е търговска надценка е 400,00 лева, с ДДС е 480,00 лева, а тук има разлика 488,75 лева, от къде идва тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е цената на услугата, която дружеството си е определило – 488,75 лева. Подвеждащ е въпроса, защото това е себестойността прогнозна която е изчислена. В крайна сметка калкулацията на услугата е 488,75 лева. В нея се приема, че е включено ДДС и това е въпрос на счетоводна политика по преценка на самото дружество колко им струва услугата. Тя обикновено по стандарт включва труд и материали, но ако цената на услугата може да бъде по-

висока и тази услуга би могла да бъде продадена, преценка на ръководството е как ще я определи. Аз представям по ценоразпис и това, което са ми дали от 2014 г., след това от 2014 г. до 2022 г. има изменение и тази себестойност, това е прогнозна себестойност, тя по никакъв начин не влияе на цената, която се фактурира на клиента.

АДВ. К.: Дали сте таблица какви са средно-месечните разходи за товаро-разтоварна дейност. Според тази таблица, която сте представили, за едно възлагане в рамките на 600 лева, можете ли да кажете какъв е процента на разходите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача, все пак тази себестойност е от 2014 г. Какъв е процента на разходите не бих могла да отговоря, тъй като не ми е поставяна задача конкретно за разходите. Мога да посоча приблизителния размер на разходите по години, но те няма как да се разделят в една товаро-разтоварна дейност.

АДВ. К.: В обстоятелствената част при проверените книжа и документи, казвате че сте се запознали с дневници за продажби, плащания и на хартиен носител на единни здравни документи, че за периода от месец август 2022 г. до месец декември 2023 г., които са общо на 11612 броя. Можете ли всеки един от тези здравни документи може ли да бъде обвързан с конкретен договор между ищеца и трето лице, от тези които са приложени по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За тези подадени здравни документи, 11612 броя, има издадена фактура към съответния клиент. Доколкото установих при направената проверка, не е задължително за всеки клиент да има договор. Жалбоподателят представя 60 броя договори с клиенти, които са сключени за този период, но видно претенцията е само за тези 11612 б документи които са подадени към БАБХ. Жалбоподателя е издал два пъти повече фактури, наеман е и инцидентно както ми бяха обяснили в счетоводството, че не за всяка услуга представителство пред БАБХ има сключен договор. Екипите се намират на Капитан А., пристига камион, наема ги за тази дейност, съответно те я извършват, издават фактура, плащат им и приключва, не е задължително всеки един от тези документи да бъде обвързан с договор.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Р. Н.-Г.. На същото се издаде РКО за внесеният депозит от 600,00 лева.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: От името на фирмата, която представлявам и с оглед събраните писмени доказателства по делото, които не са оспорени, приетото днес писмено заключение и събраните гласни доказателства, моля да се произнесете с решение, с което да уважите изцяло исковата претенция. Моля за срок за представяне на подробни писмени бележки, ако може по дълг. Представям списък на разноските по смисъла на 80 ГПК, с препис за ответната страна. Не правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

АДВ. К.: Не правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да се произнесете с решение по спора, с което да отхвърлите предявения иск, като недоказан, както по основание, така и по размер. Искът е за пропуснати ползи. Характера на пропуснатите ползи е изяснен в практиката на гражданските съдилища и поради това считаме, че искът е неоснователен и недоказан. В процеса не се доказва едно сигурно допускане на увеличение на имуществото на ищеца и поради това считаме, че иска е недоказан по основание. Липсват данни и доказателства, от които да е видно, че ищеца е извършвал регулярно тази дейност, за която търси обезщетение. Има договори по делото, налични са, в които подробно са разписани правата и задълженията на страните по тях, като липсва изрично възлагане за извършване на товаро-разтоварна дейност. Считам, че липсва нормативно основание, на което да можем да направим извод, че за всяка пратка е следвало да се осъществява тази товаро-разтоварна дейност и тези аргументи са в смисъла за претенцията за увеличаване имуществото на ищеца. Искът е неоснователен и по размер. Ще изложим подробни аргументи в писмена защита, за което моля да ми дадете срок. Представям списък и моля да ни бъдат присъдени разноските.

ПРОКУРОР К.: Искът е недоказан. По отношение на пропуснатите ползи няма сигурност, че ще се увеличи размера на имуществото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: