

# РЕШЕНИЕ

№ 277

гр. София, 16.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8267** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор В. И. чрез пълномощник адв. Е. против заповед № 428/24.06.2022 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл. 52а, ал. 3 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТСТИ) е наредено на търговското дружество да изтегли от пазара предлаганите за продажба електронни цигари за еднократна употреба марка „МАХХ VARE“, модел EY003, поради установени нарушения на чл. 43з, ал. 1, т. 2 и т. 4 и чл. 43з, ал. 2, т. 3 от ЗТТСТИ. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Осъществяването на отменителното основание по чл. 146, т. 3 от АПК е аргументирано с факта, че в хода на административното производство на проверяваното търговско дружество не е дадена възможност да вземе участие, като по този начин е нарушено правилото на чл. 34 от АПК, според което страната има право да се запознае с преписката, да изрази становище по събраните доказателства и предявените искания да прави искания и възражения. По съществуващото на спора се излагат твърдения за липсата на сочените нарушения, тъй като цялата необходима информация е предоставена. От там се изтъква и липсата на предпоставките на чл. 52а от ЗТТСТИ за прилагане на процесната принудителна административна мярка. Моли обжалваната заповед да бъде отменена. Претендира

присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Председателя на Комисията за защита на потребителите, в съпроводително писмо, с което е изпратена жалбата до съда, излага подробни аргументи за неоснователността ѝ. Счита, че оспореният акт е издаден при спазване на дефинираните в АПК правила за наличие на законова компетентност и форма, при зачитане на съответствието на административния акт с административно-производствените правила и материалноправните разпоредби, както и с целта на закона. Моли съда да остави в сила оспорената заповед. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди изложеното в жалбата и прецени представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка на 04.03.2022 г. на търговски обект -търговски комплекс 2002 „Ш.-М.“ в [населено място], [улица], стопанисван от „Шел България“ЕАД служители на РД-М. са констатирани, че се предлагат за продажба електронни цигари с търговска марка „MAXX VAPE“, със следната информация върху опаковката: “електронни стикове за еднократна употреба „MAXX VAPE“, различни видове -YELLOW, P., B., S., B. MIX, D. R., G., R., F. MIX, модел EY003 с капацитет на течността: 2мл., съдържание на никотин: 2%, поемано количество никотин на доза: 2мг/мл, вносител: „Уан Вейп“ЕООД, [населено място], гореща линия: +359 884 76 91 09“. Обстоятелствата по извършената проверка са подробно отразени в Констативен протокол № К-2728722 от 04.03.2022 г. Видно от отразеното в него, при проверката е присъствала Г. Г. на длъжност „продавач-касиер“ в проверявания търговски обект. Посочено е, че така описаните електронни цигари се предлагат за продажба в противоречие с изискванията на ЗТТСТИ, както следва:1) в потребителската им опаковка е включена листовка, която не съдържа пълната задължителна информация, изискуема се по закон, а именно: противопоказания, съгласно изискванията на чл. 43з, ал. 1, т. 2 от ЗТТСТИ и възможни странични ефекти, съгласно изискванията на чл. 43з, ал. 1, т. 4 от ЗТТСТИ и 2) потребителската опаковка не съдържа пълната задължителна информация - партиден номер, съгласно изискванията на чл. 43з, ал. 2, т. 3 от ЗТТСТИ. С констативния протокол е наредено явяването на управителя на търговския обект или упълномощено лице в КЗП-РД М. за представяне на документи за произход на стоките. Видно от електронно писмо №М -03-94/16.03.2022 г. изисканите документи за предоставени.

Преписката е разгледана на заседание на Комисията за защита на потребителите на проведеното на 07.06.2022 г. заседание, като с решение по т. 25 от протокол № 09 е взето решение за прилагане на принудителната административна мярка по чл. 52, ал. 3 от ЗТТСТИ.

Предвид така установените обстоятелства, с оспорения административен акт, на основание чл. 52а, ал. 3 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТСТИ) е наредено на „ШЕЛ България“ЕАД да изтегли от пазара предлаганите за продажба електронни цигари за еднократна употреба марка „MAXX VAPE“, модел EY003, поради установени нарушения на чл. 43з, ал. 1, т. 2 и т. 4 и чл. 43з, ал. 2, т. 3 от ЗТТСТИ.

Оспорената заповед е връчена по пощата на 20.07.2022 г., видно от известие за доставяне ИД PS3400 00UD60 Е. Жалбата е депозирана по пощата на 01.08.2022 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по съществото, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, предвид следното: Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 52а, ал. 3 във връзка с ал. 1 от ЗТТСТИ, който предвижда, че в случаите, когато на пазара се предлагат тютюневи изделия, нови тютюневи изделия, електронни цигари контейнери за многократно пълнене и изделия за пушене, различни от тютюневи изделия, които не отговарят на изискванията на [чл. 26а, ал. 1-3, чл. 26в, чл. 35а, ал. 1 - 3, чл. 35е - 35у, чл. 43в - 43и](#), контролните органи (КЗП) издават заповед със задължителни предписания към производителите, вносителите и търговците за изтегляне на изделията от пазара.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал. 2 АПК реквизити - наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част.

Заповедта е материално законосъобразна и издадена при спазване на административнопроизводствените правила.

Нормата на чл. 43з, ал. 1 от ЗТТСТИ изчерпателно изброява необходимото минимално съдържание на листовката, която следва да се съдържа в потребителската опаковка на електронните цигари и/или контейнерите за многократно пълнене. Така определеното съдържание на листовката е следното: 1. инструкция за употреба и съхранение на изделието, като се посочва, че изделието не се препоръчва за употреба от млади хора и непушачи; 2. противопоказания; 3. предупреждения за определени рискови групи; 4. възможни странични ефекти; 5. предупреждения за опасността от пристрастяване и токсичност; 6. данните за производителя и/или вносителя, както и юридическото или физическото лице за контакт на територията на Европейския съюз. В ал. 2 на същия член е определено и минималното съдържание на предоставяната на потребителите информация на потребителската опаковка и всяка външна опаковка на електронните цигари и на контейнерите за многократно пълнене трябва. Това съдържание е следното: 1. списък на всички съставки в изделието в низходящ ред съобразно тяхното тегло; 2. указание за никотиновото съдържание на изделието и поеманото количество никотин на доза; 3. партиден номер; 4. препоръка за съхраняване на изделието далеч от деца; 5. информация за съдържанието на никотин и овкусители.

От приложените по делото писмени доказателства безспорно се установява липсата на информацията, изискуема се по чл. 43з, ал. 1, т. 2 и т. 4 и чл. 43з, ал. 2, т. 3 от ЗТТСТИ.

Така констатираната липса не може да бъде преодоляна посредством тълкуването на понятието „противопоказания“ и използвания в листовката израз „почувствате зле“, в каквато насока са изложени доводи в жалбата. Посоченото тълкуване от страна на оспорващия, че „почувствате зле“ следва се разбира като гадене, отпадналост, главоболие, световъртеж и т.н. не изпълва смисъла на изискването за посочване на конкретни противопоказания и възможни странични ефекти, вложено в нормата на чл. 43з, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗТТСТИ. Още по-малко пък посочването, че използването на продуктите може да доведе до пристрастяване покрива това изискване, тъй като изискването за съдържание на предупреждението за

пристрастяване и токсичност е изрично посочено в чл. 43з, ал. 1 т. 5 от ЗТТСТИ. Предвид липсата на доказателства, за неоснователно следва да се приеме и твърдението в жалбата за наличието на партиден номер на опаковката, съгласно изискването на чл. 43з, ал. 2, т. 3 от ЗТТСТИ.

Изложените по-горе съображения водят до извод, че в настоящата хипотеза са били налице материалните предпоставки на чл. 52а, ал. 3 от ЗЗП за налагане на принудителната административна мярка задължително предписание за изтегляне от пазара.

Заповедта съответства и на целта на закона, а именно: защита на потребителите, предоставянето на ясна и недвусмислена информация, въз основа на която информацията те да вземат съответното търговско решение.

Предвид изложените съображения, жалбата следва да бъде отхвърлена, а оспореният акт потвърден.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, своевременно заявеното искане на пълномощника на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено за заявената сума в размер на 100 лева - възнаграждение за защитата, осъществена от юриконсулт.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал. 2 и чл. 143, ал. 3 от АПК, Административен съд-София град, Второ отделение, 5б-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор В. И. чрез пълномощник адв. Е. против заповед № 428/24.06.2022 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите

ОСЪЖДА „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор В. И. да заплати на Комисията за защита на потребителите разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: