

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7693** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. М. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на ТП на НОИ - С. град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СГП - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Водя един свидетел, отказвам се от разпита на другия.

Юрк. Б. – Представям две решения на жалбоподателя, които са влезли в сила.

Адв. К. – Възразявам да се приеме решение № 1145, тъй като за същото няма отметка, че е влязло в сила. По отношение на решение 6605 - предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение представените от ответника две съдебни решения.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:
В. В. П. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Работех в „С. комерс“ през 2014 г. като международен шофьор. Работих там до началото на 2015 г., няколко месеца. Управител беше М. Б. М., с който се познавахме. Офиса беше на [улица] или № 9 в [населено място]. О. функционираше до 2018-2019 г., защото съм ходил там, за да се виждам с колеги. Имаше шофьори италианци. Дружеството се занимава с транспорт България Италия и внос на месо. Дружеството нямаше контрагенти. Два курса в месеца правех. Изнасяхме пластмасови гранули. Ходили сме до М., Р.. Камионите бяха на М. М.. Д. В. беше счетоводител във фирмата. На него давахме документите. Заплатите получавахме на ръка след курс. Нямаше документи срещу плащането, май имаше ордери. Не съм плащал осигуровки. Д. се намираше в същия офис. Виждах съм го, след като напуснах дружеството. Ходех да се виждам с колеги.

Адв. К. - Нямам повече въпроси.

Свидетелят – На трудов договор бях. Аз поисках да напусна. За трудовата книжка ходих при Д. В.. Не знам кой е бил отбелязан за работодател в договора за прекратяване на трудовия договор.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. К. – По отношение на издаденото ми съдебно удостоверение, не сме получили все още исканата информация. Моля да ми дадете възможност да я представя. Не мога да представя доказателства от ОД на МВР П., че съм подал удостоверението. Моля да бъде задължен Д. Р. В., телефон 0888 843 138, да представи конкретни документи, а именно ведомости за заплати, договори за консултантска дейност и евентуално фактури за периода 2013 -2020 г. Също така моля да бъде допуснат и като свидетел при режим на призоваване.

Юрк. Б. – Възраavam срещу искането Д. В. да представи договори ведомости и фактури. Извършената проверка по чл.108 е само със страни контролния орган и НОИ. Жалбоподателят е външно лице, което няма отношение към проверката, която е осъществена. Информацията, която жалбоподателя иска да се събира е извън правния спор.

Адв. К. – Процесуалният закон ми дава право да правя искания. Част от тези документи са ведомости на заплати, ведомостите са относими към предмета на доказване. С искането на тези документи ще се докаже, че дружеството е извършвало търговска дейност.

Юрк. Б. – Представянето на договори и фактури не са относими към доказателствената тежест на жалбоподателя по спора. По другото искане съдът е предоставил възможност на жалбоподателя, снабдявайки се със съдебно удостоверение да организира снабдяването с информация, която да бъде предоставена. Това е протакане на съдебното производство.

Адв. К. - За първи път днес се споменава Д. В., в тази връзка правя искането.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на жалбоподателя в срок най-късно до следващото съдебно заседание да представи доказателствата, във връзка с което му е издадено съдебно удостоверение за снабдяване с информация от ОД на МВР П..

ЗАДЪЛЖАВА Д. Р. В. в 10-дневен срок от получаване на съобщението представи намиращи се у него ведомости за заплати за периода 2013-2020 г. на [фирма].

Относно договорите за консултантска дейности и фактури съдът намира, че същите не са относими към предмета на делото.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от НБД Население относно настоящия и постоянен адрес на лицето Д. Р. В., след получаване на която да му бъде изпратен препис от определението, с което е задължен да предостави информация.

ДОПУСКА разпит на лицето Д. В. при режим на призоваване.

Да се призове свидетеля по настоящ адрес след извършване на справката от НБД Население.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.06.22 г. от 10.45 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: