

# РЕШЕНИЕ

№ 896

гр. София, 13.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4462** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Л. П. Т., против Решение № РЗМ-5800-66/32-28769 от 02.02.2017 г., издадено от началника на Митница Столична, с което, на основание чл.79, § 1, б. „а“, § 2, б. „а“, § 3, б. „а“ във вр. с чл.87, § 1, изр. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, чл.15, ал. 2, т. 8 от ЗМ и чл.59, ал. 1 от АПК, за отклонение на стоки по неприключена транзитна операция T1 с MRN 16BG00580414249132/07.09.2016 е установено вносно митническо задължение – мито - 323,82 лв. и задължение за ДДС 712,40 лв., както и лихви от датата на възникване на задължението до окончателното му погасяване, съгласно чл.114, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета и чл.1, ал. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други държавни вземания и чл.59, ал. 2 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС). На основание чл. 79, § 3, б. “а” от Митническия кодекс на Съюза (МКС) като длъжник за заплащане на възникналите на 14.09.2016г. задължения, титулярът на режим транзит е [фирма]. Решението на началника на Митница Столична е потвърдено с решение № Р-302/32-83610/27.03.2017г. на директора на Агенция “Митници”.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното

решение. Твърди се, че превозното средство на собствен ход -автомобил с рег. № HF192M, с шаси: WDB9036621R732671 е регистрирано в системата на „Гранична полиция" и е напуснало територията на страната на 07.09.2016 г., на същата дата е регистриран в системата на Полицията на К. като влизащ лек автомобил без багаж. Счита, че транзитната операция с MRN 16BG00580414249132 е приключена. Моли съда да отмени като незаконосъобразно, противоречащо на материалноправните разпоредби на закона и постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила решение № РЗМ-5800-66/32-28769 от 02.02.2017 г. на началника на Митница Столична. Претендира разноски.

Ответникът, директорът на Териториална дирекция Югозападна в Агенция “Митници”, правопреемник на Митница Столична, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Излага подробни доводи за законосъобразност на обжалваното решение в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 07.09.2016 г. в отправно митническо учреждение BG005804 - МП К. е разрешен режим външен съюзен транзит, за който е приета митническа декларация T1 с MRN 16BG00580414249132 (л.30-31). В кл. 2, като изпращач е посочен IK AUTOMOBILE, Германия, а в кл.8, като получателят – I. K., G., T.. Стоката, предмет на митническата декларация, е автомобил марка „M.” 313 CDI с рама № WDB9036621R732671.

Като титуляр на режима в кл. 50 на декларацията с MRN № 16BG00580414249132 е вписано [фирма]. Отправното митническо учреждение МП К., в изпълнение на чл. 297 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, е определило шест дневен срок за представяне на стоката в получаващото митническо учреждение (ПМУ) BG001015-МП Капитан А..

Като придружаващи документи са представени търговска фактура с №[ЕИК]/19.08.2016 г., издадена от IK AUTOMOBILE, Германия, на стойност 1400.00 евро (л.64 от делото).

След изтичането на срока, на 14.09.2016 г. съгласно чл.310, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 в Българската интегрирана митническа информационна система (БИМИС) е изпратено запитване до декларираното ПМУ МП Капитан А. относно предоставяне на информация за уведомяването за пристигането на стоката и резултати от контрола в ПМУ.

На 08.10.2016 г. в БИМИС е получен отговор от МП Капитан А. със съобщение 1E143, код 1, че стоката не е представена в получаващото митническо учреждение и режим външен съюзен транзит не е приключен.

С писмо рег. № 32-279230/07.10.2016г. началникът на Митница Столична е уведомил [фирма], че липсват доказателства за завършване на режим транзит по декларация MRN № 16BG00580414249132/07.09.2016г. и го моли да изпрати подробна информация и документация, които да потвърждават завършването на режима. Писмото е получено на 15.12.2016г.

Със служебна бележка рег. № 32-359548/23.12.2016г. началникът на МП К. е поискал от началник отдел “Тарифна политика” становище за определяне тарифния код на стоката и дължимите държавни вземания, във връзка с неприключилата транзитна

операция Т1 с MRN № 16BG00580414249132/07.09.2016г.

Със служебна бележка рег. № 32-361609/27.12.2016г. началникът на отдел “Тарифна политика” е посочил Т. код на стоката [ЕГН] с тарифна ставка в размер на 10 % и е изчислил дължимите държавни вземания по неприключилата транзитна операция в общ размер 1036,22 лв.

На 16.01.2017 г. е изпратено ТС21 Искане за последваща проверка до декларираното ПМУ МП Капитан А.. В отговор с изх.№ 32-20326/24.01.2017 г. (л.28 от делото), се установява, че формулярът не е представен пред компетентния орган.

На 18.01.2017 г. с писмо вх. № 32-14782 на ТМУ Столична [фирма] уведомява, че автомобил с рег. № НР192М е регистриран в системата на „Гранична полиция” като напуснал територията на страната на 07.09.2016 г., на същата дата е регистриран в системата на полицията на К. като влизаш лек автомобил без багаж и на 08.09.2016 г. е напуснал територията на Република Турция през платно леки автомобили.

С писмо изх. № 32-15021 от 19.01.2017г. началникът на Митница Столична, в съответствие с разпоредбата на чл.118, § 2 от Допълнение 1 на Конвенция за общ транзитен режим, чл.85, § 1 от ДР (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015г. за допълнение на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, е уведомил [фирма], като поръчител за [фирма], че режимът транзит с референтен номер 15BG0099990002479 не е завършен. Изискана е информация за редовното приключване на транзитната операция.

На 24.01.2017г. изпълнителният директор на [фирма] е поискал от директора на Главна дирекция “Гранична полиция” да издаде удостоверение, че автомобил рег. № НР129М, с шаси WDB9036621R732671 е напуснал Република България през ГКПП Капитан А., което да предоставят като доказателство, че не е допуснато отклонение на стоки под режим транзит.

С писмо рег. № 328200-1577 от 26.01.2017г. директорът на дирекция “Гранична полиция“ информира [фирма], че исканата информация може да бъде предоставена само в качеството на страна по съдебен процес и въз основа на издадено съдебно удостоверение, съгл. чл.186 ГПК.

На 02.02.2017 г. началникът на Митница Столична с решение № РЗМ-5800-66/32-28769, определя възникнали публични държавни вземания във връзка с неприключена транзитна операция Т1 с MRN № 16BG00580414249132. За да постанови решението си, органът е приел, че транзитна декларация Т1 с MRN № 16BG00580414249132/07.09.2016г. г. не е завършена съгласно изискванията чл.48 от Допълнение I, дял II, глава VI от Конвенцията за общ транзитен режим и титулярят на режима, [фирма], не е изпълнил задълженията си, определени в чл.233, § 1, б. „а” от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета. Приел е, че е налице отклонение от митнически надзор на несъюзна стока, поставена под режим външен съюзен транзит, което според разпоредбите на чл.79, § 1, б. „а” от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета води до възникване на вносно митническо задължение, възникнало на 14.09.2016г., с длъжник за заплащането му [фирма]. Възникналите вземания са изчислени въз основа на представена фактура №[ЕИК]/19.08.2016 г. съгласно чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, при включени обичайни транспортни разходи и застраховка за стоки от клас и вид в размер на 500 лв. Общият размер на вземанията е 1036,22лв, от които мито в размер на 323,82 лв. и ДДС в размер на 712,40 лв.

На 16.02.2017г. [фирма], на осн. чл.81 и чл. 84 АПК, вр. с чл.220 ЗМ, е подало жалба до директора на Агенция “Митници” срещу решение № РЗМ-5800-66/32-28769/02.02.2017г. В жалбата дружеството моли да бъде изискана по служебен път информация от МВР, главна дирекция “Гранична полиция”, относно обстоятелството дали на 07.09.2016г. автомобилът е напуснал Република България през ГКПП Капитан А.. Твърди се, че тъй като управляващият леки автомобил не е представил превозното средство с рег. № HF192M пред митническите органи на ПМУ МП Капитан А. за приключване на режима транзит, по който отговорно лице е [фирма], дружеството е предприело действия за събиране на алтернативни доказателства относно приключения транзит.

С Решение № Р-302/32-83610/27.03.2017г. директорът на Агенция “Митници”, на осн. чл.93, ал.1 и чл.97, ал.1 АПК, е отхвърлил жалбата на [фирма] срещу решение № РЗМ-5800-66/32-28769/02.02.2017г. на началника на Митница Столична. Решението е връчено на дружеството на 29.03.2017г. Срещу него на 10.04.2017г. е подадена жалба до АССГ, по която е образувано настоящето дело.

В хода на съдебното обжалване на жалбоподателя са издадени съдебни удостоверения, с които да се снабди с информация от главна дирекция “Гранична полиция” и МП Капитан А..

С писмо изх. № 32-129258/08.05.2018г. началникът на МП Капитан А. уведомява съда, че в архива на МП Капитан А. няма данни за напускане на превозно средство с рег. № FH192M. Транзитна митническа декларация T1 с MRN № 16BG00580414249132 не е предоставена и не е обработвана (л.67 от делото).

С писмо рег. № 328299-9932/08.06.2018г. директорът на дирекция “Граничен контрол” – ГДГП уведомява съда, че в автоматизирания информационен фонд има данни, че лек автомобил с рег. № HF192M от Германия, марка М. е влязъл в България през ГКПП К. шосе на 07.09.2017г., 12:58 ч. и е излязъл от ГКПП Капитан А. шосе на 07.09.2016г., 23:40 ч. Посочено е, че след 01.01.2007г. лицата, ползващи се от правото на свободно движение, в т.ч. и българските граждани и ползваните от тях МПС, не подлежат на задължителна проверка в АИС на МВР, поради което във фонда не се съдържат изчерпателни данни за всички пътувания на тази категория лица и МПС.

При така установените факти, като извърши по реда на чл.168, ал.1 АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество съдът намира следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал.7 от ЗМ, според който, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Същото е обективизирано в писмена форма и съдържа посочване на фактическите и правни основания за издаването му.

Не се установява в хода на административното производство да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Жалбоподателят е уведомен за започналото административно производство с писмо изх. № 32-279230/07.10.2016 г., съгласно изискването на чл.310, § 3 от Регламент за

изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията. В писмото титулярят на режим транзит е уведомен, че следва да представи алтернативни доказателства по транзитна декларация с MRN № 16BG00580414249132, съгласно чл.312 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Предупреден е, че в случай, че не посочи информация или предоставената информация е недостатъчна за извършване на необходимите справки в ОМУ, един месец след посочения 28-дневен период се начислява митническо задължение.

Между страните няма спор, че автомобилът с рег. № HF192M, деклариран в транзитна митническа декларация с MRN № 16BG00580414249132 не е представен пред митническите органи на ПМУ МП Капитан А. за приключване на режима транзит.

Съгласно чл. 29, т.35) от Регламент (ЕС) № 952/2013, “титуляр на режима” е а) лицето, което подава митническата декларация или от името на което се подава тази декларация; или б) лицето, на което са прехвърлени правата и задълженията по отношение на определен митнически режим. В чл. 79, §3 б. а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, е определено, че длъжникът е лицето, което е трябвало да изпълни съответното задължение.

Член 79, §1, б а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 предвижда, че митническо задължение при внос на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, възниква при неизпълнение на едно от задълженията, установени в митническото законодателство във връзка с въвеждането на несъюзни стоки на митническата територия на Съюза, тяхното отклоняване от митнически надзор. Параграф 2, б а) от същата разпоредба определя, че митническото задължение възниква в момента, в който изискването, чието неизпълнение поражда митническото задължение, не се изпълнява или престава да се изпълнява.

В случая е установено, че режимът транзит не е приключил, не са изпълнени и условията на чл.215, т.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, за приключването му - режим транзит се приключва от митническите органи, когато те са в състояние да установят, сравнявайки данните, с които разполага отправното митническо учреждение, и данните, с които разполага получаващото митническо учреждение, че режимът е завършил коректно. Неоснователни са доводите в жалбата, че задействаният транзит е приключен. Не се спори, че в ПМУ МП Капитан А. лекият автомобил не е представен. Транзитна декларация Т1 с MRN № 16BG00580414249132 не е завършена съгласно изискванията чл.48 от Допълнение I, дялII, глава VI от Конвенцията за общ транзитен режим.

В чл.233, §1, б. "а" е предвидено, че титулярят на режим съюзен транзит е отговорен за представянето на стоките в непроменено състояние и на изискваната информация на получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките, предприети от митническите органи за идентифициране на стоките.

Въпреки дадените указания, от [фирма] не е представено и алтернативно доказателство за завършване на режима съюзен транзит. Съгласно чл. 312, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, режимът съюзен транзит се счита за правилно завършен, когато титулярят на режима представи пред митническия орган на отправната държава членка един от следните приемливи за митническия орган документи за идентификация на стоките: документ, заверен от митническия орган на получаващата държава членка, с който се идентифицират стоките и се удостоверява,

че те са били представени пред получаващото митническо учреждение или са били доставени на одобрен получател по член 233, § 4, буква б) от Кодекса; документ или извлечение от митническите регистри, заверен(о) от митническия орган на държава членка, с който/което се удостоверява, че стоките са напуснали физически митническата територия на Съюза; митнически документ, издаден в трета държава, където стоките са поставени под митнически режим; документ, който е издаден в трета държава и подпечатан или заверен по друг начин от митническия орган на тази държава и с който се удостоверява, че стоките се смятат за намиращи се в свободно обращение в тази държава. Съгласно § 2 от цитираната разпоредба, вместо документите по § 1 като доказателство може да се представят техни копия, чиято вярност е заверена от организацията, завершила оригиналните документи, от органа на съответната трета държава или от орган на държава членка.

В случая от представеното в хода на съдебното обжалване писмо от началника на МП Капитан А. писмо вх. № 13478/09.05.2018г. (л.67 от делото) се установява, че в архива на МП Капитан А. няма данни за напускане на превозно средство с рег. № HF192M, а транзитна митническа декларация T1 с MRN № 16BG00580414249132 не е представена и не е обработвана.

В писмото с вх. № 17481/12.06.2018г. от директора на дирекция „Граничен контрол“ – ГДПП (л.78 от делото) се установява, че автомобилът е излязъл от Република България през ГКПП Капитан А. шосе на 07.09.2016г., 23:40 ч. Това писмо обаче не изхожда от митнически орган и не попада в Нито една от хипотезите на чл. 312, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

В жалбата се твърди, че автомобилът е обмитен в Г. и са му издадени местни регистрационни номера, но доказателства в тази връзка, изхождащи от митническите органи на Г., не са представени, въпреки дадените от съда указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест в съдебно заседание на 09.02.2018г. и указанията, дадени на жалбоподателя, на осн. чл.171, ал.4 АПК, в съдебно заседание на 22.06.2018г., че по делото не са събрани доказателства по чл.310, §2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 за редовно приключване на транзита по MRN № 16BG00580414249132 за процесното МПС.

От анализа на установените факти и посочените правни норми следва извод, че е на 14.09.2016г. е възникнало митническо задължение, длъжник за заплащането му е титулярят на режим транзит [фирма]. Размерът на определената митническа стойност и определените, въз основа на нея мито и ДДС не се оспорват. Възникналите вземания са изчислени въз основа на представена фактура №[ЕИК]/19.08.2016 г. съгласно чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, при включени обичайни транспортни разходи и застраховка за стоки от клас и вид в размер на 500 лв.

С оглед гореизложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и своевременно заявеното искане, на

основание чл.143, ал.4 от АПК, на ответника следва да бъдат присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание с чл.24 от Наредбата за правната помощ вр. с чл. 37 ЗПП, вр. с чл.78, ал.8 ГПК, вр. с чл.144 АПК.

Водим от горното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, LXV състав,

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ оспорването на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], против Решение № РЗМ-5800-66/32-28769 от 02.02.2017 г., издадено от началника на Митница Столична

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Териториална дирекция Югозападна в Агенция „Митници“, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: