

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2238

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **10459** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК] против мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация вх. № 53-01/78/18.10.2022 г. Конкретно се твърди, че до изтичане на максимално допустимия срок, съгласно чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ заявителят не е получил на посочения в заявлението като начин на уведомяване имейл решение на [община] по депозираното заявление. Оспорващият не приема като решение по същество решение №1690/27.10.2022 г. на кмета на [община], тъй като в противоречие с императивната норма на чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, с него е определен по дълъг срок за достъп до информация. Претендира се отмяна на оспорения мълчалив отказ и присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощника на оспорващия по съображения, подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки.

В съпроводителното писмо от страна на пълномощника на ответника е направено възражение за недопустимост на жалбата.

Административното производство е образувано по заявление вх. № 53-01/78 от 18.10.2022 г. на Сдружение „МУЗИКАУТОР“ за достъп до обществена информация, съставляваща отговор на формулирани три въпроса както следва:

1. Финансирано ли е от [община] културно събитие с използване на музика с наименование „ARTE Festival“, проведено в периода 26.08.2022 г. – 28.08.2022 г. на територията на общината?
2. В случай на положителен отговор на въпроса по т. 1, в какъв размер е било финансирането от [община] на посоченото в т. 1 събитие?
3. В случай на положителен отговор на въпроса по т. 1, какъв е бил начинът на

финансиране на посоченото в т. 1 събитие – наведнъж или на траншове?

Като начин на предоставяне на информацията е посочен адрес на електронна поща. Не е заявена форма за предоставяне на достъп до обществена информация.

По така депозираното заявление е постановено решение №1690/27.10.2022 г. от кмета на [община], с което е предоставен достъп до заявената информация в пълна степен. В решението изрично е отбелязана липсата на конкретизация от страна на заявителя на формата на предоставяне на достъп до обществена информация. С оглед на това задълженият по закон субект е предоставил достъп под формата на устна справка, като е определил срок за това - 35 дни от датата на получаване на решението, алтернативно - от 35-тия до 40-ия ден под формата на писмена справка.

Въз основа на тези факти настоящият съдебен състав намира, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА предвид липсата на годен за оспорване административен акт. Разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК установява презумпцията, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ за издаване на акт. Този мълчалив отказ, като отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. В случая не е налице мълчалив отказ. Напротив, издаден е административен акт, който е благоприятен за оспорващата страна и с който са удовлетворени нейните права и законни интереси, като ѝ е предоставен пълен достъп до заявената обществена информация. След като ответникът е уважил молбата на заявителя и е предоставил търсената информация в пълен обем, към настоящия момент не съществува в правния мир мълчалив отказ, респ. е отпаднал правния интерес от търсената защита за неговата отмяна.

Съобразно разпоредбата на чл. 58, ал. 3 от АПК съдът следва да съобрази и постановено решение №1690/27.10.2022 г. на кмета на [община], доколкото същото съставлява изрично произнасяне на задължения по закон субект по депозираното пред него заявление вх. № 53-01/78 от 18.10.2022 г. на Сдружение „МУЗИКАУТОР“ и удовлетворяване в пълен обем на искането, чрез предоставяне на достъп до заявената информация в пълен обем.

Разпоредбата на чл. 27, ал. 1 ЗДОИ задължава органа да се съобрази с предпочитаната от заявителя форма на информация, но в случая такава не е посочена изрично в депозираното заявление. Липсата на конкретизация на формата е наложила определянето на формата на достъп до заявената информация служебно от административния орган, който в случая в условията на алтернативност, е определил достъп под формата на устна справка, като е определил срок за това, а след изтичането на този срок под формата на писмена такава.

Определената по този начин форма на достъп до обществена информация от задължения по закон субект, при липсата на конкретно заявена от страна на търсещия информация, не нарушава съществено изискванията на закона и съответно не води до незаконосъобразност на акта.

Определеният в нормата на чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е инструктивен и се отнася до разглеждане на заявленията за достъп до обществена информация, поради което и изложените в жалбата доводи за неговото нарушаване при определяне на срок за получаване на информация по отношение, на която е предоставен достъп в пълен обем в този срок са неотнормисими. Изложените от страна на пълномощника на оспорващия доводи за неспазване на нормата на чл. 30 от ЗДОИ са ирелевантни, доколкото административният орган се е произнесъл в законоустановения срок и не е налице хипотезата на удължен срок за произнасяне.

Изложеното обоснова извод за липсата на правен интерес от оспорване, което налага оставане на жалбата без разглеждане и прекратяване на производство.

В жалбата се съдържа искане за присъждане на разноски. Действително, съгласно чл. 143, ал. 2 във връзка с ал. 1 от АПК подателят на жалбата има право на разноски по ал. 1 на същия член и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт, когато ответната страна е станала причина за образуване на съдебното производство. В случая тази хипотеза не е налице, доколкото постановеното решение №1690/27.10.2022 г. на кмета на [община] е съобщено на неговия адресат преди депозиране на жалбата.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК, Административен съд София-град, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 22.02.2023 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК] против мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация вх. № 53-01/78/18.10.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК] против решение №1690/27.10.2022 г. на кмета на [община]

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10459/2022 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: