

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **110** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕИ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д. С., с пълномощно по делото на лист 82.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото на лист 89.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДИТЕЛЯТ - Л. Д. Д., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. С.: Поддържам искането си за разпит на свидетеля Л. Д..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам становището си, че разпитът е недопустим с оглед доказването по същество на стаж.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

Л. Д. Д., 41 г., българин, български гражданин, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните, ЕГН – [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. С.: Какво знаете за жалбоподателя „ЕИ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД? В какви отношения сте били с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Това е фирмата, която ме нае на работа. Работата ми се състоеше в анализиране на съществуващите процеси във фирмата, тяхното качество и тяхното подобряване, както и консултантска дейност.

АДВ. С.: Какво представляваше процеса по наемането ви на работа? По започването на същинските работни процеси? Какво извършвахте ви, в този период, в който сте били в дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Периодът беше доста кратък. Запознах се с работата на фирмата, съществуващите процеси. Основното направление, по което трябваше да работя е договор, в който фирмата беше привлечена като консултант във връзка с изграждането на футболно игрище. В следствие за съжаление този договор не се случи, като междувременно след като започнах да се запознавам с процесите установих, че има възможност за подобрене например аз предложих изграждането на нов уебсайт и присъствие в медиите.

АДВ. С.: Фирмата с какво се занимаваше?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Фирмата се занимаваше с две основни направления, консултантска дейност и изпитване на диелектрични средства за лична защита.

АДВ. С.: Какво представляват тези средства за лична защита? Вие виждали ли сте такива средства докато бяхте там на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Това са ръкавици, предпазни щанги, ботуши, галоши, общо взето всякакви средства за лична защита срещу токови удари.

АДВ. С.: Къде ги тествахте тези неща? Вие участвали ли сте в такива процеси за тестване на продукти?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не, аз нямах компетенцията да тествам лично такива продукти. Беше ми обяснено къде се намира лабораторията за тестване, дневника в който се водят исканията на клиенти, които предоставят продуктите. Бях запознат с безопасността на съответната лаборатория, там напрежението е 60 kV.

АДВ. С.: Къде се намира офисът на фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В [населено място], по точно малко преди селото.

АДВ. С.: Вие как ходихте на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: С личен автомобил.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Казахте, че сте работили във връзка с договор за изграждане на фотоволтаична централа. Вие видяхте ли го този договор и някакви документи свързани с този проект?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Договорът предстоеше да бъде подписан между Гръцка и Италианска фирма.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Тогава как го консултирахте, като нямаше договор?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Идеята беше аз да бъда консултант по този договор след като бъде сключен между двете фирми.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Някакви документи свързани с въпросната сделка вие видяхте ли, обработихте ли, консултирахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Конкретно за тази сделка няха такава възможност, защото не беше подписан договор. Фирмата „ЕИ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД беше привлечена като консултант, след подписването на съответния договор.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Тоест, става въпрос за нещо хипотетично, за което няма никакви документи.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Аз не съм участвал в договорните взаимоотношения нито в „ЕИ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, нито между Гръцката и Италианската фирма, така че нямам представа дали има или няма документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Тоест договорът, за който говорите, всъщност го няма.

АДВ. С.: Въпроса съдържа отговора.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не го е виждал, а каза, че е работил върху договор и аз искам да изясним има ли договор, а се оказа, че такъв договор няма.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Идеята беше да работя върху координирането на проекта по изграждането, а едновременно се запознавах с процесите във фирмата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: В писмено доказателство, което е прието по делото, във ваша декларация казвате, че сте работили от вкъщи тези 5 /пет/ дни. Колко дни работихте от вкъщи и какви трудови дейности изпълнявахте от вкъщи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не съм писал, че работя само от вкъщи. Един от дните ми се наложи да работя от вкъщи, тъй като имам малко дете и продължих да изпълнявам трудовата си дейност от вкъщи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Това ви питам, какво точно правихте от вкъщи? Какви трудови функции изпълнявахте от вкъщи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: За конкретния ден доколкото си спомням се запознах с работата на фирмата. Търсих варианти именно за създаването на уебсайта, това беше преди 8 месеца и честно казано не помня.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: В зависимост от вашата трудова характеристика на „Ръководител мениджър“, там пише че трябва да анализирате работата, трябва да изготвяте графики, отчети, доклади, ръководства, да работите по длъжностни характеристики. Някои от тези разписани в длъжностната ви характеристика, трудови дейности, извършвал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Анализирал съм работата на фирмата, графики не съм създавал, отчет няха възможност все още да създам, тъй като първоначално трябва все да се запозная с фирмата. Аз във фирмата, в която съм в момента, един месец бях в обучение и още нищо не съм произвел там.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Тоест, правите анализи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Разбира се, запознавах се.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Има те ли писмени анализи, като документ?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не съм произвеждал никакъв писмен документ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Отново в декларацията си пишете – „в малкото налични дни не успях да се ориентирам в подробности, поради спецификата на работата“. След като не успяхте да се ориентирате, как работихте по трудовия си договор?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Бях в процес на ориентиране, на запознаване.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ издаде РКО на свидетелят за внесената сума от 30.00 лева.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите изцяло подадената жалба. По делото категорично беше доказано чрез писмени доказателства и чрез събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателства, че трудовото правоотношение е било действително. Служителят е бил обучаван, действително той е полагал усилия да се ориентира какво се случва в компанията, но предвид обстоятелства, които не могат да му се вменят в негова вина, трудовото правоотношение е било прекратено по законосъобразен ред и съгласно представени правомощия от страна на кодекса на неговия работодател. Считам, че обучението на един служител, минаването на инструктаж, съставлява също изпълнение на трудовите задължения доколкото то ангажира времето в работните процеси на работодателя и на служителя и макар да не представлява същинско използване на работната сила на служителя с цел производство, самият обучителен процес ангажира неговото време, по начин който представлява трудов стаж. След като кодекса регламентира, че и придвижването от дома на служителя до мястото му на работа е свързано с изпълнение на трудови задължения и го охранява в случай на трудова злополука, като всеки такъв инцидент на път за работа се счита за такава, по аргумент за по-силното основание след като служителят е бил на работа и е слушал кой го инструктира, за което има представени доказателства, това вече доказва, че той е изпълнявал трудовите си задължения и му е трудов и осигурителен стаж. По делото са представени доказателства, че работодателят е бил със същото усещане, той е изпращал информация под формата на декларации и към НАП и НОИ, осигурявал е служителя, платил му е заплата за тези дни, в които го е обучавал единствено и нищо не е получил, дефакто работодателят е бил на загуба от това, че го е наел и от това и неговата отговорност след като го е наел, дали да бъде 100% убеден, че ще може да му възложи нужния обем работа. Считам, че по категоричен начин жалбата беше доказана, затова претендирам разноски, представям списък, ведно с договор за правна помощ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата, като абсолютно неоснователна и недоказана. Считам, че трябва се разграничат на първо място трудовото от осигурителното правоотношение. Тук предмет на нашия спор е откликването точно на осигурително правоотношение, което предполага реално изпълнение на трудовите дейности по трудовия договор. Не беше представено нито едно доказателство в тази посока, оказа се че дори единствения договор за който свидетелят претендира, че е работил, по който е работил, не съществува. Няма нито един изготвен документ, за което предполага неговата длъжностна характеристика или какво и друго доказателство, което да е относимо към осигурителното правоотношение. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля с оглед изхода на делото в полза на ТП на НОИ С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: