

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7710** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Н. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Н. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място] – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Цветелина АСЕ., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. П. О. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община – чрез кмета на район «В.» – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Х. М. Р. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице инж. Т. А., постъпила на 18.05.2021 г, в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Я.: В последното изречение какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид, проект за изменение който е изработен е съобразен с представените документи за собственост на имотите с последни цифри 891 и 841, поради което се получава застъпване с имота на [фирма] – с кратък идентификатор.837.

АДВ. Я.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. А.: След като се запознахте с доказателствата по преписката и документите за собственост сте написали в заключението си: имоти с идентификатори .891 и .841 попадат в границите на имот с идентификатор .837 – установихте ли конкуриращи се права за собственост?

АДВ. Я.: Това е правен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросните имоти с проектното изменение се застъпват с имот с идентификатор .837, който е нанесен в кадастралната карта.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 400 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Я.: Моля да уважите жалбата на моите доверители, с оглед на събраните доказателства. Моля да им присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената заповед на началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място] като законосъобразна. Извършеното изменение и издадената

заповед от началника при нанасянето на проектни имоти с кратки идентификатори .891 и .841 се застъпва имот с кратък идентификатор .837. Видно от представените документи за собственост са налице конкуриралите права по отношение на имота в частта, в която има застъпване, което се потвърждава и от заключението на вещото лице. По отношение на имот с кратък идентификатор .893, имот с кратък идентификатор .891 навлиза в него също, като се има в предвид, че същият е реализирана улица по действащия регулационен план, е отново налице спор за материално право. С оглед този спор, същият не може да бъде разрешен с административното производство, следва да бъде направено по общия исков ред, във влязло в сила съдебно решение. Както знаем, спора е на лице не само при висящо вещно дело, а и когато има разнопосочност в твърденията на страните по отношение на субективното материално право. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В случай на негативен изход на спора за нас, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: