

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3995** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. К. – редовно призован, явява се адв. П., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. - редовно призован, не се явява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 29.04.2021 г., което заявява, че е започнало да работи по експертизата, снабдил се е с удостоверение, въз основа на които от БДС-МВР е следвало да му бъдат предоставени документи, съдържащи почерк и подписи на жалбоподателя Р. Х. К., но внесените депозит от 300 лв. за експертизата счита за крайно недостатъчен, тъй като е необходимо да се извърши идентификационно изследване на повече от 19 документа като по делото не са налице трудови договори с двете фирми, които са представили болнични листа пред НОИ.

СЪДЪТ констатира, че 300 лв. определен депозит са внесени от жалбоподателя.

СЪДЪТ, ДОКЛАДВА че от [фирма] и от [фирма] е изискано да представят

оригиналите на трудовите договори сключени между тях и Р. Х. К..

Писмото до управителя на [фирма] се е върнало в цялост с отбелязване получателят „непознат на посочения адрес“.

Писмото с разпореждането на съда до другата фирма [фирма] също се е върнало в цялост с отбелязване „непознат“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 15.02.2021г. писмо от [фирма] в изпълнение на съдебно разпореждане с извлечение от банковите сметки на жалбоподателя, във връзка с извършените от него тегления, както и приложено искане за включване в програма Модула.

АДВ. П. – Не съм запозната с тези доказателства.

ЮРК. Б. – Запозната съм с представените доказателства. Не възразявам.

СЪДЪТ като съобрази, че писмото с информация от [фирма] е постъпило на 15.02.2021г. счита, че процесуалният представител на жалбоподателя е разполагал с достатъчен срок да се запознае с тези писмени доказателства, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото от [фирма] от 15.02.2021г., ведно с приложените писмени доказателства.

Тъй като по делото не са налични документи за работа на вещото лице по допуснатите задачи

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА назначената съдебно-графологична експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 40 лв. на вещо лице от платения депозит, предвид, че се е явявало в съдебно заседание и да му се издаде РКО, за което да се уведоми.

Останалият неусвоен депозит с писмена молба може да се възстанови на жалбоподателя.

АДВ. П. – Поискала съм да се извърши експертиза на подписите, положени върху амбулаторните листи за преглед, по които са издадени болничните листове.

СЪДЪТ констатира, че адв. П. в молбата си не е посочила нито имената, нито адресите на лекарите, от които иска да бъдат изискани съответните амбулаторни листове.

АДВ. П. – Моля да ми дадете възможност да представя информация за лекарите, издали болничните листове, имена, адреси и да поискам от тях или със съдебно удостоверение или съдът да изиска да бъдат представени тези амбулаторни листове. Жалбоподателят ми е издал пълномощно за получаване на банкова карта към сметката си от банката. Моля да ми се даде възможност да го представя.

ЮРК. Б. – Считам, че действително процесуалният представител на жалбоподателя имаше възможност предостатъчно време, две последователни предходни съдебни заседания да уточни абсолютно всички свои искания, както и към кой да бъдат насочени. Не случайно съм изразявала и писмени становища, които са депозирани пред съда, така че в тази част не мога да се съглася, че има основание. Ще си позволя и едно допълнителното уточнение от гледна точка на пълномощното. [фирма] като задължено лице на базата на удостоверението, което Вие издадохте са декларирали в отговора си, че пълномощно пред тях не е представено.

СЪДЪТ като съобрази, че това е петото поредно съдебно заседание по делото, дал е достатъчна възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да ангажира доказателства, както и да направи релевантни доказателствени искания, няколкократно с писмени молби да уточни въпросите за експертиза, да посочи конкретно кои документи, от кои лица да се изискат допълнително от съда, но от страна на процесуалния представител на жалбоподателя адв. П., е налице процесуална пасивност до този момент, счита, че искането за ново отлагане на делото представлява злоупотреба с процесуални права, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. П. за уточняване с нова молба на доказателствените искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да постановите решение, с което да уважите предявената от нас жалба. Считаю, че съдът не ни даде възможност да докажем твърденията в жалбата си. Твърдя, че жалбоподателят е издал пълномощно в полза на трето лице да се разпорежда с негова банкова сметка и да получи дебитната карта. Поисках от съда да ми бъде дадена възможност да представя това пълномощно. Считаю, че информацията подадена от [фирма] е неточна. Такова пълномощно има и трето лице е оперирало със сметката и дебитната карта на жалбоподателя.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и и недоказана. Нито една от въздигнатите тези от жалбоподателя не беше доказана, точно обратното, всички събрани доказателства в това число и последователната информация в две писма от обслужващата банка по безспорен път доказа, че декларираната банкова сметка пред нас като компетентен орган, който изплаща паричните обезщетения за временна нетрудоспособност е била единствено и само на името на жалбоподателя за периода, в който са били изплащани паричните обезщетения. Единствено и само той е имал право да оперира с нея, като допълнителни аргументи, моля да ми бъде предоставена възможност да изложа в писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

