

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **25** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД - редовно призован, се представлява от адвокат Т., с пълномощно представено пред касационната инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, се представлява юриконсулт Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - „ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД - редовно призована, се представлява от адвокат И., с пълномощно приложено по време на първото разглеждане на делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „Електроразпределение СЕВЕР“ АД срещу Решение № 658/21.11.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА административната преписки и всички писмени доказателства,

приложени при първото разглеждане на делото под № 296/2023 г.

ДОКЛАДВА Решението на ВАС, с което първоначално постановено решение на АССГ е отменено и делото е върнато за ново разглеждане

ДОКЛАДВА постъпила на 07.03.2024г. молба от заинтересованата страна „ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД, с която се иска назначаване на съдебно-техническа експертиза с формулирани въпроси.

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и писмените доказателства към нея. По отношение на молбата на заинтересованата страна за СТЕ, считам, че въпроси 3 и 4 за неотнормими и не изискват технически знания, а някаква теза на вещото лице.

Първи и втори въпрос са неясно формулирани, поради което се затруднявам да преценя тяхната относимост към спорния въпрос. Първият въпрос е: Направен ли е технически анализ? Трябва да се уточни - от кого, към коя дата, във връзка с какво да се направи този анализ. По същия начин, за мен е неясна формулировката и на втория въпрос.

Моля съдът да задължи третото лице да прецизира въпросите и да обоснове, какво иска да събере като доказателства със поисканата СТЕ, за да преценя нейната относимост.

Имам доказателствено искане във връзка с разпределената доказателствена тежест и Решението на ВАС, за което представям молба с формулирани задачи за експертиза. Това е във връзка със становището на „Електроразпределение Север“ АД, че техническото му състояние и изграденост на мрежата, и въздушният електропровод провод за фирма, които изнася произведената енергия и снабдява потребителите в района, не е в състояние да понесе присъединяване към този електропровод и не е в състояние да понесе допълнителна генерация с максимално инсталирана мощност 1000 kw, без да се допусне значително отклонение на мрежовото напрежение над допустимото. Това напрежение е определено с показатели за качество на електроснабдяване, които са дадени от КЕВР. Съответно, допускане на подобно отклонение на напрежението по становището на оператора, би довело до увреждане на интереса на присъединените в района потребители и производители. В тази връзка са и въпросите, които моля Съдът да допусне за СТЕ. Напълно са в съответствие със становището на оператора, жалбата и административната преписка.

Юриконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Становището ми по назначаването на експертиза, въпреки Решението на ВАС е, че, в случая се касае за правен въпрос, който е изцяло в компетентността на настоящия състав. Считам, че не е необходимо допускането на експертиза, доколкото за това - дали решението е правилно и законосъобразно, не са необходими специални технически познания. Съзнавам, че ВАС е дал указания в тази насока, но по отношение на направеното искане от страна жалбоподателя намирам, че така посочените въпроси, са неотнормими към предмета на спора. Ирелевантно е, какъв е отчетеният среден товар за обекта. В случая става въпрос за обект за присъединяване. Считам, че въпроси 3 и 4 целят изясняване на една критична ситуация, доколкото се говори за присъединяване на централа и максимална генерация, съответно нулева консумация на мрежата и отговорът на този въпрос, няма да спомогне за изясняване

на настоящия казус. Отговорът може да бъде само хипотетичен, като същият ще бъде в едни на практика неосъществими граници. В момент, в който централата генерира пълната мощност в едната посока, от другата страна по мрежата няма никакво потребление, което да консумира тази електрическа енергия.

По отношение на представените въпроси на заинтересованата страна считам, че въпроси 3 и 4 са по-скоро правни въпроси и не могат да бъдат обект на съдебно-техническа експертиза.

Предвид указанията на ВАС за допускане на експертиза, предоставям преценката на Съда, да формулира релевантни въпроси за изясняване на казуса.

Адвокат И.: Оспорвам жалбата. Считам, че формулираните въпроси от жалбоподателя са изцяло хипотетично поставени, без да се отчита действителното състояние на мястото.

В тази връзка поставеният от нас Въпрос №1 отчита това. Тоест, извършването на технически анализ, от който да се види, какво е потреблението от „Пътперфект - Т“ ЕАД, съответно да се види, каква е разликата между потреблението и това, което евентуално - би се предало по мрежата като изходна мощност.

Вторият ни въпрос е изключително ясен и е поставен за това: има ли техническа причина, ние да получаваме 1000 kw мощност входяща, а в същото време, мрежата да не може да понесе 1000 изхода. Въпроси 1 и 2 имат връзка. По отношение на първия въпрос: направен ли е технически анализ, по скоро въпросът е: да се направи технически анализ, съпоставящ производствения профил на електрическата енергия от фотоволтаичната централа с потреблението на „Пътперфект - Т“ ЕАД.

Юрисконсулт Н.: В случая, целеното за доказване от жалбоподателя по отношение на качеството на предоставената услуга е ирелевантно към настоящия казус. Говорим за дружество лицензиант и състоянието на мрежата е изцяло негова отговорност.

Адвокат Т.: Въпросите, които са поставени в искането на жалбоподателя, ще изяснят - не при нулево потребление може ли да работи производствената мощност на третото лице при максималната си мощност, а ще изследва с изчислителните модели, които операторът на мрежата винаги използва, за да определя условията за присъединяване на потребители и производители. Това ще даде обективна ситуация на мрежата за потребление и производство към електропровода.

Това, което поддържа операторът е, че трябва да се отчита качеството на доставката и на услугите за достъп и пренос в мрежата, когато се определят условията за присъединяване, а не само, дали конкретно присъединително съоръжение може или не може, технически да понесе определен товар електрическа енергия, независимо, дали в режим на потребление или в режим на производство.

Трябва да се изследва цялата мрежова ситуация, като следва да предвиди да изпълнява лицензионното задължение, дали ще увреди интереса на трети лица, дали производители или потребители - да избегне такава увреда и да предложи техническо решение.

Юрисконсулт Н.: Хипотетична ще бъде картината, доколкото тази действителност не се насочва към нулева консумация, но все пак максимална генерация е невъзможна.

СЪДЪТ обръща внимание на страните, че тези възражения са въпрос по същество. В момента сме по допустимост по доказателствата и се обсъжда това, дали са относими

към предмета на делото и дали са необходими.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети всички писмени доказателства, които са приложени по адм. дело № 296/2023г., на АССГ, които включват административната преписка и други писмени документи. Предвид на което,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** посочените писмени доказателства по делото.

На следващо място, СЪДЪТ намира, че следва да допусне искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, доколкото именно с такива указания делото е върнато от ВАС и Съдът следва да изпълни тези указания, като следва да назначи експертиза, която да изясни посочените в Решението на ВАС - обстоятелства.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне всички въпроси, които са поставени в молбата от „Електроразпределение Север“ АД, доколкото същите са относими към предмета на делото, както и към въпросите поставени в Решението на ВАС и са свързани с възражението на тази страна.

По отношение на въпросите поставени от заинтересованата страна - „Пътперфект - Т“ ЕАД, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат допуснати: Въпрос № 1 и Въпрос № 2, като се преформулира Въпрос № 1, по начина, по който беше уточнен днес от представителя на дружеството, а именно: да се направи технически анализ, съпоставящ производствения профил на електрическа енергия с фотоволтаичната електрическа централа, която е с изцяло дневен и зависим от сезона на годината характер, с товаровия график на обекта на „Пътперфект - Т“ ЕАД, който също е основен дневен характер.

Втори въпрос остава във вида, в който е формулиран в писмената молба от 07.03.2024г.

Не следва да бъдат допускани другите два въпроса /3 и 4/, доколкото същите са от правен характер и не могат да бъдат предмет на техническа експертиза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно - техническа експертиза, която да отговори на въпросите поставени от жалбоподателя - „Електроразпределение Север“ АД в днес докладва и приета молба, както и Въпрос № 1 и Въпрос № 2 от молбата на заинтересованата страна - „Пътперфект - Т“ ЕАД, като Въпрос № 1 се преформулира по начина посочен от Съда и вписан в съдебния протокол.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, в размер на по 400 лева, вносим от дружеството - жалбоподател и заинтересованата страна, които следва да бъдат платени в 7- дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава след изтичане на този срок и получаване на депозит, за определяне на вещо лице от списъка на вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 16.05.2024г., от 13:30 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава след изтичане на 7-дневен

срок и получаване на депозит, за определяне на вещо лице от списъка на вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: