

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12153** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - АГРО ИНВЕСТМЪНТС ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. А. - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес и от управителя лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, в която сочи невъзможност за явяване в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото, няма доказателствени искания, в случай на направени такива от насрещната страна моли да му бъде дадена възможност изрично изразяване на становище, изложени са съображения по същество. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба по съображенията изложени с нея. Моля да вземете предвид, че оспореният акт е незаконосъобразен поради неправилно приложение на материалния закон и противоречие с нормите на чл. 78 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 85 и следващите от Регламент 2021/2116. Независимо от вменените му задължения с Регламентта да изследва сериозността, обхвата, продължителността и повторемостта, както и наличието на умишъл при установеното неспазване на законните изисквания за управление, административния орган не е извършил дължимата проверка. Наложил е административна санкция от 100% независимо, че нормата на чл. 85, т. 2 от Регламентта установява като общо правило намалението да бъде 3% от общия размер на плащанията. Не е изследвано дали неспазването оказва въздействие или се касае незначително въздействие, което от своя страна налага да не бъде прилагана санкция. Предвид, което считам жалбата за основателна, а акта за незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен. Моля да ни бъде предоставена възможност за подробни писмени бележки. Моля да присъдите сторени от доверителя ми разноски съгласно списък, който представям.

УПРАВИТЕЛЯТ А. А.: В допълнение към изложеното становище от процесуалния представител на дружеството искам да обърна внимание на обстоятелството, че чл. 78 от Закона за подпомагане на земеделските производители ясно и точно регламентира реда и размера на санкциите, които са приложими при установени нарушения на закона. Съответно те препращат към разпоредбата на чл. 85 от цитирания регламент. Наложена санкция на основание наредбата се явява в пряко противоречие с нормативен акт от по-горен ранг, а именно от цитирания чл. 78 от Закона за подпомагане на земеделските производители и регламента на ЕС. Посоченият подзаконов нормативен акт и определената в него санкция в размер на 100 % от заявената за подпомагане помощ се явява в пряко противоречие с определените размер и стойности за налагане на административна санкция от една страна и от друга страна за реда за тяхното установяване и преценката за тежестта, състава и обхвата на тяхното въздействие. В този смисъл както цитираните в обжалваното уведомително писмо разпоредби, така и начина по който е проведена процедурата и издаденото уведомително писмо се намират в пряко противоречие на цитираните две норми на закона и регламента на ЕС, което обосновава незаконосъобразност на издадения административен акт.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: