

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 09.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1692** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 1793/11.02.2021 г., постановено по адм.д. № 1331/2020 г. по описа на ВАС, III отд., с което е отменено решение № 6781/12.11.2019 г., постановено по адм.д. № 1112/2019 г. по описа на АССГ и са дадени задължителни указания по хода на процеса.

Настоящото производство е образувано по искова молба от Г. К. С., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] срещу Агенция за социално подпомагане, с която моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 30 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените от С. за седем години до момента на предявяването ѝ, неимуществени вреди, изразяващи се в силен стрес, безсилие, отчаяние и влошено здравословно състояние от лишаването му от правото да участва в живота на детето си М.-Ж., в отглеждането и възпитанието му, лишаването от право да го вижда и контактува с него по всякакъв начин, включително вследствие на развилия се и утвърдил се Синдром на родителско отчуждение у детето, в следствие на незаконосъобразни бездействия на служители на ДСП „Л.“, изразяващи се в непредоставяне на социална услуга на дете в риск и непредоставяне на такава на майката в съответствие с решение на Върховния административен съд и предписания на ДАЗД с цел преодоляване на посочения синдром; осъществяване на срещи между детето и бащата С.; оценка на родителския капацитет на майката и психологическа подкрепа за ненамеса в междуличностните взаимоотношения при възрастните, ведно със законната лихва върху главницата от датата на увреждането – 01.12.2014 г. до окончателното заплащане на сумата на обезщетението.

С оглед дадени задължителни указания от ВАС с решение № 1793/11.02.2021 г., постановено по адм.д. № 1331/2020 г. по описа на ВАС, III отд., настоящият съдебен състав с определение № 1413/25.02.2021 г., постановено по адм.д. № 1692/2021 г. на

АССГ е разделил производството по делото, като е постановил настоящето производство да продължи по исковата молба по реда на ЗОДОВ.

След разделянето на производството, по иска от Г. К. С. по реда на чл. 256 АПК е образувано адм.д. № 2988/2021 г. на АССГ.

С определение № 2301/31.03.2021 г., постановено по настоящето дело, съдът е спрял производството по делото, тъй като е преценил, че производството по чл. 256 АПК е преюдициално спрямо настоящето. Делото е спряно до окончателното решаване на Административно дело № 2988/2021 г. на АССГ.

С определение № 9522/01.12.2021 г., постановено по адм.д. № 2988/2021 г., съдът е оставил без разглеждане иска по чл. 256 АПК за осъждане на Агенцията за социално подпомагане и директора ѝ, да предприемат реални мерки за закрила на детето М. С. и е прекратил производството по делото. Определението е влязло в сила на 13.07.2022 г. Предвид изложеното, настоящия съдебен състав намира, че е отпаднала пречката за продължаване на настоящето дело. Производството по делото е било спряно, тъй като установяването на незаконосъобразното бездействие, от което се претендират вредите е следвало да бъде установено в това производство.

Същевременно, доколкото искът по чл. 1 ЗОДОВ е предявен за заплащане на обезщетение от незаконосъобразно бездействие на ответника, то незаконосъобразността на това бездействие, съгласно чл. 204, ал.4 АПК, се установява от съда, пред който е предявен иска. Т.е., ако незаконосъобразно бездействие беше установено и доказано в производството по чл. 256 АПК, то настоящия състав щеше да е обвързан с това установяване. Но тъй като такова не е доказано, предвид прекратяване на производството, незаконосъобразното бездействие ще следва да се установява в настоящето производство и не е налице пречка, същото да бъде възобновено и производството да продължи.

Тъй като обаче подадената искова молба не е ясна, същата следва да се остави без движение, а на ищеца да се дадат указания да уточни кои са конкретните бездействия, които счита за незаконосъобразни, съответно какво е било задължението, което е следвало да бъде предприето от органа, което не е изпълнено и е формирано бездействие, както и кой конкретно орган е бездействал, тъй като в исковата молба е посочено, че бездействието е на „АСП, респективно СДП-Л.“. Също така, следва да бъде конкретизиран период, за който се претендира присъждането на обезщетение, тъй като с исковата молба е посочено от една страна, че с исковата молба се претендира обезщетение за претърпените от С. за седем години до момента на предявяването ѝ /31.01.2019 г./, неимуществени вреди, а от друга в петитума е посочено, обезщетението се претендира от датата на увреждането – 01.12.2014 г. Т.е., налице е разминаване в периода, за който се претендира обезщетение. Посочената дата 01.12.2014 г. е датата на постановяване на решение № 14315 по адм.д. № 8407/2014 по описа на ВАС, с което е оставено в сила решение № 350/20.01.2014 г. по дело № 7077/2013 г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на майката на детето С. срещу Заповед № ЗД-ЗД22/83/22.05.2013 г. на директора на ДСП-Л., с която на майката и детето е предоставена социална услуга. Но обезщетение се претендира от незаконосъобразно бездействие, а не от отменен по съдебен ред административен акт. В този смисъл, следва да се уточни периода, за който се претендира обезщетението.

Изясняването на тези въпроси е от важно значение за очертаване на предмета на доказване по делото и правилното разпределение на доказателствената тежест.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм. д. № 1692/2021 г. по описа на АССГ, поради отпадане на основание, поради което делото е спряно.

УКАЗВА на Г. К. С., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението с указанията, да уточни и конкретизира кои са конкретните бездействия, които счита за незаконосъобразни, съответно какво е било задължението, което е следвало да бъде предприето от органа, което не е изпълнено и е формирано бездействие, както и кой конкретно орган е бездействал, тъй като в исковата молба е посочено, че бездействието е на „АСП, респективно СДП-Л.“.

периода, за който се претендира присъждането на обезщетение;

Препис от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се изпрати на ищеца и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: