

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5840** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Б. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 10.3.2025 г. с формулирани допълнителни въпроси към техническата експертиза, както и определение на съда от 13.3.2025 г., с което допълнителната задача е допусната.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.3.2025 г. допълнителна съдебна строителнотехническа експертиза, извън срока по чл. 199 ГПК, както и заявление на вещото лице с обяснение за причините, поради които представя заключението си извън срока.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението, въпреки че не е в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., със снета по делото самоличност:

Поддържам изготвеното от мен допълнително заключение.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

Ю.. А.: Какво видяхте на място по отношение на въпросния проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектът, макар и непълен, се съдържа в материалите по делото. Липсват неща като План за безопасност и здраве, които са неотнормими към спора. По-незначими неща. Моята задача беше да отговоря за извършените на място работи. Действително има разлика с първоначалната експертиза, защото първия път, като ходихме, нямаше достъп до помещенията, през които минават кабелни канали и кабелни скари, а сега такъв достъп беше осигурен. Даде се и достъп до апартамента, в който са правени и обзавеждания. Задачата ми беше да посоча какво има на място и аз съм го описал в експертизата. Сравних завареното от мен на място с описаното в Акт 19, който е в приложенията по делото. Други приемно-предавателни протоколи не съм гледал, тъй като тези неща са по Акт 19.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

Претендирам разноски, представям списък.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата.

Моля за срок за писмени бележки.

Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 762,00 лв., като по отношение на адвокатския хонорар правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА срок от 10 дни на страните за представяне на писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: