

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9381** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ц. Д., редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призван, се представлява от юрк. М. М., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни:

Н. Т. Т., редовно призван, се явява лично и с адв. Й. Т., с пълномощно по делото.

М. М. Т., редовно призвана, не се явява и се представлява от адв. Й. Т., с пълномощно по делото.

В. Р. И., редовно призван, се явява лично и с адв. Й. Т., с пълномощно по делото.

О. К. М., редовно призвана, не се явява и не изпраща представител.

Х. Ц. С., редовно призвана, не се явява и не изпраща представител.

С. А. П., редовно призвана, не се явява и не изпраща представител.

Р. В. Т.-С., редовно призвана, не се явява и не изпраща представител.

А. Д. С., редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Н. И..

Явилите се страни (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 04.05.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 16.05.2023 г., с която е поставил въпроси към вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва:

Н. В. И. – 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Явилите се страни (поотделно) – Не сме получили преписи от заключението.

Съдът прекъсна заседанието в 11.25 часа, като ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят със заключението.

Възобнови заседанието в 11.41 часа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във връзка с допълнителната молба-становище от 16.05.2023 година, която ми беше предоставена току-що, да се прецизира отговора на т.3 и т.5 от молбата. Точка 3, точка 5 от моята експертиза, която съм направила, касае проектиране на улици. В отговора съм обяснила, че разрешената процедура е план за застрояване, което не включва проектиране на улици. Законът дава възможност застрояването да се извършва с план за застрояване в определени случаи, като единственото условие е това, което иска да прецизирам, конкретното застрояване да не е в чупки, владени към пътища. В подробния устройствен план (ПУП) това е спазено, а как е в конкретната сграда, това не е предмет на експертиза, защото виждам, че в кадастралната карта има отразена сграда, за която не говоря, не е проучвано и не е предмет на искането.

По т. 2 от молбата-становище, въпросът по т.10 беше, защо няма становище от районната администрация. То не е задължително в процедурата. Връщайки преписката на главен архитект на С. без изразяване на конкретно становище, означава, че няма възражение по преписката.

Претенции, че това, което съм вписала, че имот с планоснимачен № 406, описала съм коя скица от делото, да не е идентичен с имота по кадастралната карта с този идентификатор. Не е идентичен. Образуван е, има частично припокриване, но не е идентичен имот 406 по времето, когато е процедирана, когато е изработван този ПУП.

Изречението, че районната администрация се е съобразила с обстоятелството, че произходът на имотите е различен е точно, защото имотът на жалбоподателя – 406, е придобит като продаден от общината, а съседните имоти, включително имотът, за който е процедиран ПУП, е възстановен по земеделския закон. Той е възстановен по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Районната администрация заради това е извършила обявяване на имотите. В обявителния лист се вижда различната идентификация на имотите.

Изготвяне на комбинирани скици не съм правила, ако се наложи, може допълнително. Въпреки че там би трябвало да се отнесе такава комбинация спрямо датата на процедиране на ПУП, а не към днешна дата.

АДВ. Т. - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. М. – В случай на евентуално урегулиране на имот 762, така предвиденото застрояване с плана за застрояване, би ли допуснало намаление и отстояние към регулационни граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Разговорът е малко некоректен, защото тук вече има застрояване. За строителния план конкретния, той е идеен. Той показва, че там ще има една къща, с такава височина, с такива показатели. Но там вече има изградена сграда и не мога да се произнеса спрямо изградената. Отговарям, че това отговаря на изискванията. Това е достатъчно за етапа.

АДВ. Т. – Значи актът е законосъобразен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЮРК. М. – Да се приеме експертизата, с изключение на частта, в която вещото лице се произнася относно редовността с разписния лист и съобщението на районната администрация, с което се удостоверява съобщаването на акта, което административният орган е приел като редовно, издадено от длъжностно лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм описала какво съм установила. Няма нито един подпис с дата, как е отчетено, че е неговият подпис при обявяването. Как е отчетено, че във възстановения срок няма възражение?

ЮРК. М. – Напротив, след като има служебно лице, което извършва обявяването. Това може да е пропусък, но не означава, че не е редовно.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лева, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно) – Нямам да сочим други доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, тъй като е подадена извън законоустановения срок. Тя е и неоснователна, тъй като в хода на съдебното производство не се установиха закононарушения и не се наведоха мотиви, че издадената заповед за одобряване на плана за застрояване е в противоречие с материалния закон и с процесуалните норми.

Моля, с оглед изхода на спора да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т. - Моля изцяло да отхвърлите така подадената молба от Г. Д., поради следните причини:

На първо място, считаме, че жалбата, която е подадена е извън срока, тъй като е видно от разписните листове, че негов подпис фигурира в разписните листове. Същият явно е виждал как се строи и въпросната къща, която касае застроителната линия, която е построена още 2008 г., както каза и вещото лице, вече има изградена сграда. Това означава, че още преди 15 години той е бил наясно, че там се извършва строителство, което означава, че е могъл да подаде в 6 месечния срок някакви възражения, но не го е направил.

На следващо място, имот 40б, както сме приложили писмо до район „Б.“, вече 2 години молят жалбоподателя да установи, как така се е изменила формата на неговия имот. На практика имотът, когато е закупен от него и по нотариален негов акт, които са приложени, той въобще няма никакви граници с имот 330, който е имотът на М. и Н. Т.. На практика това означава, че липсва правен интерес за атакуваната заповед, тъй като на практика той няма никакви общи граници.

Що се касае до исканията за разглеждане за улица и т. н., от години се опитва да измени улицата през други имоти да минава, за да му е по-удобно на него, но общината е определила и улицата е влязла. Тя е общинска собственост. Отчуждена е, изградена е частично улицата и на практика той се опитва да използва този процес, за да измени улица, което е видно и от допълнителните бележки, а не толкова заради заповедта.

Считам, че не може да прикрива едни интереси с други. Поради тази причина, моля да оставите без уважение подадената жалба. Моля да присъдите направените адвокатски разноски, които са по хонорарен лист.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. И. – Поддържам казаното. Аз съм там от 95-та година и Г. Ц. Д. (жалбоподателят) няма общи граници с имота на Н. Т.. Имаше разстояние от няколко метра, което Г. Д. усвои, като промени геометрията на имота си. Това, което е закупил, въобще не съответства на това, което претендира в момента, както е посочено и от вещото лице. Има, както каза адв. Т., две писма, в които се възлага синхронизация на имота в район „Б.“ към Г. Д., но той вече 3-та година не го прави това нещо. Същото се потвърждава и от едно писмо от кадастъра, което е по повод, че Д. иска да влезе имота с КВС да съответства на кадастралната карта, но и от там отговарят, че собствеността не може да се идентифицира с това, за което претендира. Така че той реално няма граница с имота на Н. Т., поради което би трябвало да няма претенции.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Т. - Този човек само ни тормози. Какво да кажа повече.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

