

РЕШЕНИЕ

№ 22841

гр. София, 08.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6907** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба упълномощен юрисконсулт оспорва от името на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ РЕШЕНИЕ № 2876/18.06.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 110^{-ти} състав, постановено по НАХД № 5060/2024 г., с което е отменено издаденото от касатора **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № Р-10-56/11.03.2024 г. С постановлението, на „КАПМАН АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД е наложена имуществена санкция от 1 000 лева, на основание чл. 273, ал. 5, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ), за нарушаване разпоредбата на чл. 6б, ал. 7, т. 9 и т. 11 от Наредба № 44/20.10.2011 г. „за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове, алтернативните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове“.

Касаторът, представляван от юрисконсулт: поддържа касационната жалба с доводи за неправилност на въззивното съдебно решение; желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът не е представяван.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Съставът на районния съд приел за установени по безспорен начин следните факти: на 08.11.2021 г., в 12:22:17 часа „Капман Асет Мениджмънт“ АД издало в писмен вид потвърждение за сключена сделка №[ЕИК] с клиент, по поръчка №[ЕГН] за записване с емитент ДФ „К. Фикс“, с код на емисията BG9000004101, с количество 352,3459, при единична цена 14,1906 лева, при обща стойност 5 000 лева, при валъор на плащането 08.11.2021 г. и сетълмент на дяловете 08.11.2021 г.; „на 08.11.2021г. в [населено място] А. Мениджмънт“ АД не посочило в потвърждение от 08.11.2021 г. за изпълнение на поръчка № [ЕГН]/ 02.11.2021 г. за записване на дялове на ДФ „К. Фикс“ на клиент Я. В. К. датата, на която е определена емисионната стойност, както и данни, относно общата сума на начислените комисионни и разходи, така както предписва разпоредбата на чл. 66, ал. 7, т. 9 и т. 11 от Наредба № 44/20.10.2011 г. „за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове, алтернативните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове“.

Като възпроизвел детайлно фактическата обстановка въззивният съд приел процесуална незаконосъобразност на наказателното постановление и го отменил със следните мотиви: „при ангажиране отговорността на санкционираното юридическо лице наказващият орган не е съобразил разпоредбата на чл. 18 ЗАНН; в посочената за нарушена разпоредба са предвидени 11 отделни пера с информация, които управляващите дружества са длъжни да предоставят на клиентите, с цел да се достигне необходимото ниво на познаваемост на инвеститорите и прозрачност на условията, при които се изпълняват поръчките за изкупуване на дялове; поради горното всеки реквизит, който е част от задължителното съдържание на потвърждението, отчетливо е изведен от законодателя в отделна точка, поради важността на всеки един от тях; всяка отделна точка е самостоятелно задължение към управителните дружества за предоставяне на информация, независимо от обстоятелството, че са инкорпорирани в един документ – потвърждение; от горното еднозначно следва, че липсата на всеки един от реквизитите обуславя наличието на самостоятелно административно нарушение и налагане на отделно административно нарушение за всяко едно от тях; приемайки за установено, че дружеството е нарушило чл. 66, ал. 7, т. 9 и т. 11 от Наредба №44 наказващият орган е бил длъжен да приложи разпоредбата на чл. 18 ЗАНН и отговорността на дружеството да бъде ангажирана за извършването на две самостоятелни нарушения; допуснатото нарушение не би могло да се отстрани от настоящата съдебната инстанция, тъй като би ограничило правото

на защита на жалбоподателя, поради което и оспореното наказателно постановление следва да бъде отменено“.

Въззивното съдебно решение е неправилно. Мотивите на въззивния съд не се споделят от касационната инстанция.

Административно-наказателната отговорност на дружеството е ангажирана с процесното НП във връзка само с един конкретен случай – издадено на 08.11.2021 г. от „Капман Асет Мениджмънт“ АД в писмен вид потвърждение за сключена сделка №[ЕИК] с клиент, по поръчка №[ЕГН], за записване с емитент ДФ „К. Фикс“, с код на емисията BG9000004101. С оглед на това не може да бъде прието, че невключвайки в потвърждението по ал. 5 на чл. 66 от Наредба № 44/20.10.2011 г. информацията, по смисъла на ал. 7, т. 9 и т. 11 дружеството е извършило две отделни нарушения. Изискуемото по ал. 7 съдържание на информацията е регламентирано с нормата изчерпателно, в общо единадесет точки, като изискването е за кумулативното им включване в потвърждението. Очевидно е, че с едно деяние (бездействие) юридическото лице е осъществило от обективна страна състава на едно административно нарушение (несъобразяване с изискването на чл. 66, ал. 7 от Наредбата), по отношение на един единствен конкретен случай, поради което правилото на чл. 18 ЗАНН не е приложимо (аргумент за противното от ТР № 9/16.09.2021 г. на ВАС, по тълк. дело № 6/2020 г.). Решението на районния съд подлежи на отмяна. Тъй като Съдът е изследвал всестранно и изцяло релевантните за случая факти, достигайки до правилния извод за извършено административно нарушение, касационният съд, на основание чл. 222, ал. 1 АПК следва да реши делото по същество, като потвърди Наказателно постановление № Р-10-56/11.03.2024 г.

Уважаването на касационната жалба обуславя основателност на искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на общо 200 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, вр. чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 2876/18.06.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 110^{-ти} състав, постановено по НАХД № 5060/2024 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА издаденото от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № Р-10-56/11.03.2024 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: