

# Протокол

## №

гр. София, 29.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11445** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Т. С., гражданин на Руската Федерация – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И. В. от АК В., с пълномощно на л. 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. К., завеждащ Консулска служба при Посолството на Република България в [населено място] чрез И. А. – гл. специалист в Дирекция „КО“ на МВнР на РБ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, и не изпраща представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Р. Т. С., гражданин на Руската Федерация, чрез адвокат И. В. от АК В., срещу отказ за издаване на виза от 08.10.2025 г., издаден от М. К., завеждащ Консулска служба при Посолството на Република България в [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 03.11.2025 г. с вх. № 26927, находяща се от л. 10 до л. 39 от делото.

ДОКЛАДВА постъпило по делото по разпореждане на съда писмо на 24.11.2025 г. от Дирекция „Миграция“ с приложено към него копие на становище на сектор „Миграция“ при ОДМВР-Б. от

26.08.2025 г., находящо се на л. 53 от делото.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 25.11.2025 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) с приложено към него становище, обективизирано в писмо с вх. № М-7071/31.07.2025 г. на директора на ТД на ДАНС-Б..

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 26.11.2025 г. от Главна дирекция „Гранична полиция“ със справка за регистрираните данни за преминаване през ГКПП на Република България.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 26.11.2025 г. от Дирекция „Миграция“ с приложено към него становище, което е идентично с писмото, представено на 24.11.2025 г. от същата.

АДВ. В.: Поддържам жалбата по изложените в нея основания. Да се приемат останалите писмени доказателства от ответника и третите страни в процеса. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 03.11.2025 г. с вх. № 26927, находяща се от л. 10 до л. 39 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА докладваните от съда писма, постъпили по делото във връзка с Определение № 36839 от 08.11.2025 г.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Считаю, че постановеният отказ е немотивиран. В него се съдържа единствено правната норма от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) чл. 10, ал. 1, т. 1. В тази правна норма има три хипотези. Не е ясно в коя в всички тях попада доверителят ми. В това основание за отказ, включени тези няколко хипотези, предполагам, че има някакви извършени действия, които застрашили международните отношения, сигурността и националните интереси на България или потенциални могат да бъдат изброените. Няма никаква яснота в случая в коя хипотеза попада доверителят ми. Интересно е да се добави, че с оглед представените писмени доказателства, становището на Дирекция „Миграция“ е положително. Становището на ДАНС е отрицателно, като мотивите са, че лицето е кандидатствало предходната година на друго основание - чл. 24, ал. 1, т. 2 от ЗЧРБ. Това е мотив, въз основа на който сега е получил отказ от Дирекция „Миграция“, защото сега кандидатства на друго основание и за ДАНС това е достатъчно основание да определи г-н С. като потенциален извършител на дейностите в националната сигурност. Тоест не става дума за някакви постъпили данни за лицето, че извършва конкретни действия, с които да е застрашил или може да застраши националната сигурност, а е направено някакво абсолютно необосновано предположение, че щом предходната година е кандидатствал за виза „Д“ на друго

основание, а тази година кандидатства на друго. Какво значи? Той е опасен и следва да бъде отказано предоставянето на виза. В този смисъл смятам, че административния орган, постановил отказа, изобщо не е съобразил разпоредбата на чл. 8, § 2 от ЕКЗПЧОС, която очертава рамките на спазване на принципа на съразмерност по чл. 6, ал. 2 и ал. 5 от АПК е допустимо нарушение на правото на личен и семеен живот. В случая дори не са налице никакви конкретни данни, които да характеризират кандидата като потенциално опасен.

Бих добавил, че има данни, че българският произход на доверителя ми е бил известен на Дирекция „Миграция“ от предходното кандидатстване, като г-н С. е представил това удостоверение за български произход още от януари 2024 г. Било е предоставено със заявлението. По една или друга причина предходното заявление е било на друго основание, но отказът на едно основание в никакъв случай смятам основаниято само по себе си не е забранено. Нито е подозрително. Няма правна норма.

При кандидатстването все пак на основаниято български произход следва да се прецени дали има доказателства за този произход, дали са автентични документите, които са представени. Другото, според мен в случая, което е посочено е ирелевантно.

Поради изложените ми доводи в днешното съдебно заседание и предвид изложеното в жалбата, като и предвид събраните доказателства, моля да постановите решение, с което да приемете, че обжалваният административен акт (АА) е незаконосъобразен и да го отмените като върнете преписката за ново разглеждане на подаденото от Р. Т. С. искане за издаване на виза за дългосрочно пребиваване. Претендираме направените разnosки, за които представям списък на разnosките.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: