

Протокол

№

гр. София, 24.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1115** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

5

На именното повикване в 13,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. И. Ц., нередовно призована, не е съобщено определение от
04.11.2024 г.. Не се явява и се представлява от адв. М. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Д.-В., нередовно призована, не е съобщено определение
от 04.11.2024 г. Не се явява и се представлява от адв. М. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Ц. Г., нередовно призован, не е съобщено определение от
04.11.2024 г. Не се явява и се представлява от адв. М. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА, редовно призован, се представлява от
главен юриск. Л. Х.-А., с пълномощно по делото и от днес.

Софийска градска прокуратура редовно призована, явява се прокурор Яни Костов.

Явяват се вещите лица Д. Г. А. и Д. Д. Р..

Адв. К.: Не правя възражение за нередовната процедура по призоваване. Уведомени
сме за заседанието.

Юриск. Х.: Нямам възражения.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице Д. Г. А., представено на 30.12.2024 година.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещите лица Д. Г. А. и Д. Д. Р., представено на 16.01.2025 година.

Юриск. Х.: Получих копие на заключението от декември 2024 г., не съм получила копие на заключението от 16.01.2025 г.

Съдът връчи екземпляр от същото на процесуалния представител на ответника и прекъсна заседанието, като предостави възможност на страната да се запознае със заключението.

Съдът възобнови заседанието по делото в 13,42 ч.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица:

Д. Г. А., 77 години, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Д. Д. Р., 50 години, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Поддържахме изготвената съдебно-техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. (на въпроси на адв. К.): Оспорва се заповед № РД9Д-17 от 07.04.2021 г на министъра на културата, с която се актуализира статута на групова археологическа недвижима културна ценност с категория „национално значение” за обект „Седем могили” в м. „Подуянски герен”, кв. П., С., в Комплекс „Могилен некропол“ м. „Петте могили,[жк], кв. 22 и кв. 25 по плана на район П., Столична община. Охранителната зона за могила № 4 е определена с протокола от 17.07.2019 г. и с геодезическо заснемане е определен полигон от седем точки, записани в обжалваната заповед, които с координати са определили териториалния обхват по т. 1.2.1 от заповедта. Този полигон застъпва само 375 кв. м в югозападната част от имот 68134.601.59 на жалбоподателите. Написаното в заключението е онагледено със снимки, карти и схеми. Не съм направил геодезическо заснемане, познавам района. Наименованието, границите и охранителната зона на комплекс "Могилен некропол, разположен в местността "Петте могили" и охранителните зони на отделните могили в комплекса отговарят на изискванията на Закона за културното наследство и Наредба № 3 от 10.07.2019 год. Измереният охранителен полигон около могила № 4 отговаря на изискванията Наредба № 3 от 10.07.2019 год. за реда за идентифициране, деклариране, предоставяне на статут и за определяне на категорията на недвижимите културни ценности. С проекта за изменение на план за регулация и застрояване, изработен по възлагане от собствениците и със заповед № РА50-847/01.11.2018г. на главния архитект на Столична община се променя УПИ II -за парк „Могилите“ в УПИ I-59 „за жилищно строителство, обществено обслужване и Пг“, като се запазва площта на УПИ, който отстои на около 60 м от охранителния полигон на могила № 4 (близката по-малка могила) и на около 50 м. от могила № 3 (далечната на снимката от 2012г. към заключението). Вижда се маркировъчното бетоново блокче. Охранителната зона, преди издаване на оспорената заповед № РД9Д-17/07.04.2021 г. на министъра на културата, с която е актуализирано наименованието и статута на

обект „Седем могили“ в П., м. „Подуянски герен“, в частта, с която е определено, че в границите на недвижимата културна ценност попада могила № 4, в чийто обхват попада имот с идентификатор 68134.601.59, собственост на жалбоподателите, е била достатъчна и по-голяма от изискуемото. Извън обхвата е на могилата, съобразно Наредба № 3 от основата на могилата на десет метра, а околоръстният полигон (крайният контур) е по-голям от десет метра, за запазване на археологическия обект. Маркировъчният бетонов блок попада в охранителния полигон.

По отношение това дали има в съседство строителство и дали за останалите могили има обявена охранителна зона, Могила № 4 има околоръстен полигон, който е фиксиран с координати, вписан е в заповедта на министъра на културата, останалите могили попадат в самостоятелни имоти, описани са също в заповедта, някои попадат частично. Има организирано строителство, в обхвата на границата на комплекса, има съгласувани три проекта, два от които са съвсем близо до могила номер три (голямата могила). По отношение това дали се поддържа, дали се вижда, че има археологически паметник, приложил съм снимка от 2012 г. Вижда се ливада, понастоящем се е самозалесило.

адв. К.: Моля да приемете заключенията по съдебно-техническа експертиза.

Юриск. Х.: Оспорвам заключенията. Оспорвам твърдението на вещото лице А., че Охранителната зона за могила № 4 и определеният полигон застъпва само 375 кв. м в югозападната част от имот 68134.601.59 на жалбоподателите. Целият ПИ с този идентификатор попада в охранителната зона, това е видно от заповедта на министъра на културата. Вещото лице цитира неточно алинеите на чл.13 от Наредба № 3, освен това в конкретния случай това не е относимо, защото заповедта на министъра на културата определя и териториален обхват на културната ценност, в акта за деклариране и предоставяне на статут. Оспорвам позоваването на вещото лице на становището на министъра на културата от 26 август 2021 г. Оспорвам твърдението на вещото лице „В становището не се прави разлика между „Териториален обхват на охранителна зона“ и „Граници на охранителната зона“ от обжалваната заповед“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. (на въпроси на юриск. Х.): Поддържам отговорите на въпроси № № 3 и 4. Описано е моментното състояние на имота. Когато съм на място, не знам къде са могилите, трябва да наложа картния материал, няма ограда. Могилата № 4 попада изцяло в определения с координати № X, Y полигон, обявен за граница на АНКЦ в Заповед №РД9Д-17/07.04.2021 г. Вероятно и маркировъчният бетонов блок попада. В действителност на терен се забелязва неокосена поляна с храсти и ниска широколистна дървесна растителност, ситуирани основно в центъра на имота на фигура № № 6 и 7. През имота има прокарани пътеки за преминаване.

Юриск. Х.: Оспорвам заключението в тази част, обектът е археологически, само специалист археолог има компетентност да се произнесе дали обектите представляват могили. Считаю заключението за неправилно.

Прокурорът: Нямам въпроси, да се приемат представените заключения по съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице Д. Д. Р. да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума да се издаде разходен касов ордер.

Като взе предвид представените справки-декларации и документ за извършени разходи, съдът намира, че не следва да бъде определено отделно възнаграждение за явяването в открито съдебно заседание днес, тъй като съгласно чл.20, ал.1 от Наредба № Н-1/14.02.2023г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, при явяване на вещо лице и отлагане на делото по независещи от него причини на същото освен разходите се заплаща и възнаграждение в размер не по-малко от 20 лв. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице Д. Р. за сумата от 37,00 (тридесет и седем) лева. ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Д. Г. А.: 531,81 лева, за която сума да се издаде разходен касов ордер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесат разликата от 231,81 лв. (двеста тридесет и един лев и 0,81 ст.) за възнаграждение на вещото лице Д. А..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок да внесат сумата от 37 (тридесет и седем лева) за възстановяване на разходи на вещото лице Д. Р..

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. К.: Уважаеми административни съдии, моля да отмените обжалвания административен акт. Подробни съображения ще развия с писмена защита в указан от съда срок. Моля да присъдите направените разноси пред ВАС и пред настоящата съдебна инстанция.

Юриск. Х.: Уважаеми административни съдии, моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила процесната заповед на министъра на културата. Същата е издадена при съобразяване изискванията на Закона за културното наследство и относимата подзаконова нормативна уредба. Представям списък с разноси. Подробни съображения ще развия с писмена защита в указан от съда срок. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Прокурорът: Уважаеми административни съдии, моля съдът да потвърди обжалваната заповед като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ дава възможност на страните 14 –дневен срок да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

