

Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8506** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,22 часа:

ИЩЕЦЪТ Д. К. Н. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА МЪГЛИЖ – редовно призван, се представлява от адв. В. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.06.2023 г. молба от Д. Н., с която представя удостоверение вх. № 220192302646413/12.06.2023 г. и справка за актуално състояние на действащи трудови договори за период от 01.01.2021 г. до 12.06.2023 г.

Адв. П.: Представям Решение № 2934/02.05.2023 г. по административно дело № 3138/2023 г. на АССГ, 19-ти състав, копие по делото. Още в първото съдебно заседание и във второто на това дело през цялото време съм твърдяла, че спора за възнаграждението на Д. Н. е преюдициален, т.е. това решение ще ни бъде важно за изчисляване на обезщетението по това дело, по което претендираме. Считам, че са

налице предпоставки на чл. 229, ал. 1, т. 4. Докато това решение не влезе в сила това дело би следвало да се спре защото в противен случай ще се озовем пред две решения по един и същи въпрос, а това е специално защото сме искали отмяна на заповедта, с която ѝ се определя възнаграждение в размер на 1220 /хиляда двеста и двадесет/ лв. Обжалвали сме заповедта на Кмета, с която ѝ е определено възнаграждението въз основа, на което възнаграждение е определено обезщетението, което претендираме в това дело. Вие отново следвате въпроса в това дело – Какъв е размера на обезщетението?, т.е. ние бяхме принудени да го сторим, защото предишният състав отказа да спре делото. Мотивирана молба сме подали в първото съдебно заседание. За мен това решение не подлежи на обжалване, но така е записан диспозитива.

Адв. Г.: Решението е обжалвано съгласно диспозитива. Същото подлежи на обжалване, независимо поставянето на печата, че решението е влязло в сила на 22.05.2023 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** представеното решение по делото и всички представени писмени доказателства.

С оглед спора между страните по отношение, дали представеното в днешно съдебно заседание решение е влязло в сила или не, **СЪДЪТ НАМИРА**, че служебно следва да изиска информация от АССГ относно приключването на адм. дело № 3138/2023 г., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от АССГ, I отделение, 19-ти състав, по адм. дело № 3138/2023 г., представяне на заверено копие на Решение № 2934 и информация, дали същото е влязло в сила.

Адв. П.: Няма да соча други доказателствени искания. Моля съда, ако констатира, че при условията на евентуалност, че решението не е влязло в сила, на основание чл. 229 ГПК, да спрете делото до влизане на това настоящо решение в сила. Считаю, че спора по дело № 3138/2023 г. се явява преюдициален по настоящото производство.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 14.09.2023 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

