

РЕШЕНИЕ

№ 1140

гр. София, 23.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Калина Пецова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12322** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по В. Т. И. от [населено място] срещу Решение № 20187008 от 17.09.2021г., постановено по НАХД № 7716/2020г. по описа на СРС.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение и постановяване на друго, с което електронният фиш № 3190882 да бъде отменен.

В проведеното съдебно заседание касаторът се явява лично и се представлява от адв. С.. Молят касационната жалба да бъде уважена и да бъде постановено решение, с което да се отмени оспореният пред СРС електронен фиш. Претендират разноси по списък, който представят.

Ответникът не изпраща представител и не ангажира становище по жалбата.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият състав на АССГ, за да се произнесе, съобрази следното:

СРС е извел следните фактически и правни изводи:

Жалбоподателят В. И. с адрес [населено място], район „О. купел“, [жилищен адрес] е управител и законен представител на [фирма] с ЕИК[ЕИК], като към 22.11.2019 г. дружеството е собственик на лек автомобил марка „Пежо“ модел „307 СВ“ с рег. СВ 8758 КК .

Срещу И., в качеството му на управител и законен представител на дружеството, на което е регистрирано посоченото МПС, е издаден процесният Електронен фиш за

налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, за това, че на 22.11.2019 г. в 16.50 часа в [населено място], по [улица]срещу А. на МВР с посока на движение от Околовръстен път към [улица]управлявал посочения лек автомобил марка „Пежо” модел „307 СВ”, като се движел със скорост от 69 км/ч., при ограничение на скоростта 50 км/ч. за населено място. Скоростта на МПС била измерена с техническо средство - преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1.

Електронният фиш бил връчен на жалбоподателя на 25.05.2020 г., видно от приложената по преписката разписка, като жалбата е депозирана при АНО на 03.06.2020 г.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът приел:

Жалбата е депозирана в преклузивния срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима, но разгледана по същество се явява неоснователна, поради което издаденият Електронен фиш следва да бъде изцяло потвърден.

При издаването на електронния фиш не били допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на последния и нарушаващи правото на защита на жалбоподателя.

Съдът развил съображения относно легалната дефиниция на понятието „електронен фиш”, което се съдържа в § 1, т.1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП, а именно - електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства.

Посочил, че относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението. Съгласно посочената разпоредба, електронният фиш следвало да съдържа още данни за мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

За конкретния случай съдът приел, че атакуваният електронен фиш съдържа всички законови реквизити, както и че е спазена процедурата по неговото издаване, поради което наведените от жалбоподателя възражения в тази насока се явяват неоснователни. За неоснователни приел и доводите на жалбоподателя за допуснати нарушения при съставянето на протокола за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта и ежедневната форма на отчет, доколкото в същите коректно са описани датата и мястото на контрол, посоката на движение на контролираните МПС, използваното АТСС, датата на която същото е преминало метрологична проверка, имената на служителите, който го е разположил и настроил, съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания.

В обжалвания електронен фиш било посочено, че с деянието си жалбоподателят е нарушил виновно разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП. Разпоредбата на чл.21, ал. 1 от

ЗДвП не визираща състав на административно нарушение, а задължение за водачите на превозни средства. Нарушението на това задължение е възведено като наказуемо вече със състав на административно нарушение, който по настоящата хипотеза е в разпоредбата на чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП. Цитираната норма, действаща към датата на извършване на нарушението, предвижда, че водач, който превиши разрешената скорост в населено място, се наказва, както следва: за превишаване от 11 до 20 km/h - с глоба 50 лв. Съдът приел, че е осъществен от обективна и субективна страна състав на административно нарушение, за което жалбоподателят административно е санкциониран, съгласно нормата на чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП. От субективна страна деянието било извършено виновно при форма на вина – пряк умисъл.

Приел още, че наложеното наказание по вид и размер е определено така, както е разписано в чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП към датата на извършване на нарушението, като доколкото размерът на глобата е строго фиксиран в закона, съдът няма правомощия за неговото намаляване.

Така мотивиран, съдът потвърдил оспорения пред него електронен фиш.

Настоящият състав на АССГ намира жалбата за допустима, като подадена от лице с правен интерес и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Софийският районен съд е извел релевантни за спора факти, както следва: На 22.11.2019г., в 16.50 часа, в [населено място], по [улица]срещу А. на МВР, с посока от [улица]към [улица]автомобил малка „Пежо 307“ с [рег.номер на МПС] е управляван със скорост 69 км/час при разрешена максимална такава за населено място 50 км/час, с оглед което е налице превишение на скоростта с 19 км/час. Нарушението е установено и заснето посредством АТСС №11743с7. Установено е, че МПС то е със собственик [фирма], с управител и законен представител В. И., на когото е възложена глобата. Глобата съответства на определения размер на наказание, предвиден в чл. 182, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл.165, ал.2, т.6 от ЗДвП. (нова - ДВ, бр. 85 от 2004 г., изм., бр. 10 от 2011 г.), при изпълнение на функциите си по този закон, определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право да установяват нарушенията на правилата за движение по пътищата и да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство. Съгласно т.7 от същата разпоредба (нова - ДВ, бр. 69 от 2008 г., изм., бр. 54 от 2017 г.), при изпълнение на функциите си по този закон, определените от министъра на вътрешните работи служби имат право да извършват контрол по спазване на правилата за движението по пътищата с автомобили, оборудвани със средства за аудиозапис и видеозаснемане, като контролът се осъществява само в обхвата на средствата за видеозаснемане.

В конкретния случай нарушението е било установено с преносима система за контрол на скоростта на МПС, с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1. Техническото средство, с което е установено нарушението, е вписано в регистъра на одобрените за използване типове за измерване под № 5126 със срок на валидност 07.09.2027 г. и същото е преминало успешно последваща проверка на 01.10.2019 г.

С оглед изложеното, съдът приел, че нарушението е установено безспорно посредством допустими средства, за които са налице доказателства по делото, спазена е законовата процедура, а наказанието е определено съответно на закона.

Не се споделят направеното в касационната жалба възражение относно момента на връчване на фиша. Моментът на връчване на електронния фиш не е във фактическия състав, обосноваващ условията за неговата законосъобразност, а имат отношение към правото на оспорване в срок.

От приложеното по делото \л.9 от делото на СРС/ удостоверение за одобрен тип средство за измерване се опровергава твърдението за липса на данни за годността на ползваното записващо устройство, тъй като същото е сертифицирано от 07.09.2017г. до 07.09.2027г., т.е. обхваща и процесния период.

Съдът обаче не е изследвал въпроса относно собствеността на процесното МПС. Видно от приложеното на л. 43 от делото на СРС документ за регистрация на МРС е, че в същия са отразени двама собственика: [фирма] и лицето Л. А. П.. Защо е ангажирана отговорността на управителя на дружеството няма данни и яснота. Съдът е бил длъжен да изследва тези обстоятелства, вкл. чрез изискване на справка и становище от страна на издателя на ЕФ СДВР. Като не е сторил това, както и не е изложил съображения защо приема, че отговорността е правилно ангажирана, при наличие на доказателства, които разколебават този факт, съдът е постановил решение, чиито изводи не се подкрепят еднозначно от доказателствения материал.

По изложените съображения, съдът приема касационната жалба за основателна. Решението на СРС следва да бъде отменено, а делото върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал.2, т.1 и т.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 17.09.2021г., постановено по НАХД № 7716/2020г. по описа на СРС, с което е потвърден Електронен фиш серия К, №3190882 от 22.11.2019г.. на СДВР.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на СРС от друг състав, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: