

РЕШЕНИЕ

№ 910

гр. София, 13.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11106** по описа за **2019** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. П. П., чрез пълномощник адв. К., против решение от 26.06.2019г., постановено по НАХД № 19285/2018г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 7-ми състав. С това съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление № 42-0000103/29.01.2018г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ С., с което на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП) на С. П. П. е наложена глоба в размер на 200 /двеста/ лв. за нарушение на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34 от 1999г. за таксиметров превоз на пътници.

С доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на закона, при съществено нарушение на процесуалните правила и наложеното наказание е явно несправедливо, касаторът претендира неговата отмяна, както и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът – Областен отдел „Автомобилна администрация“ не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното: Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 28.10.2017г., около 22:10 ч. в [населено място], по [улица], на около 20 метра преди кръстовището с [улица], с посока на движение към „Централна автогара - С.“, жалбоподателят управлявал лек таксиметров автомобил марка „Деу“, модел „Л.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на М. Ж. С., с поставен знак „Такси“ - открит и включен електронен таксиметров апарат с фискална памет на свободен режим „зелена светлина“. На посоченото място водачът бил спрял за проверка от свидетелите Г. А. и М. Я. – инспектори към ОО „АА“ С..

При проверката водачът представил пътна книжка № 1323, като инспекторите установили, че водачът на таксиметровия автомобил не бил открил пътен лист за работната смяна на 28.10.2017г. под № 018. Последният пътен лист под № 017 бил за дата 21.10.2017г.

На водача П. бил съставен и предявен АУАН № 244458 от 28.10.2017г. за нарушение на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/1999г., който същият подписал без възражения. Такива не били депозираны и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН, при идентично словесно описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, е издадено обжалваното НП, с което на водача на таксиметровия автомобил е наложена глоба в размер на 200 лв.

Приетата от съда фактическа обстановка е установена от приобщените по делото писмени доказателства, както и от показанията на свидетелите А. /актосъставител/ и Я. /свидетел при установяване на нарушението и съставянето на акта/.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът е приел, че обжалваното наказателно постановление е издадено при спазване на процесуалните изисквания и при правилно приложение на материалния закон, като не са налице основания нарушението да се квалифицира като маловажен случай, поради което е потвърдил наказателното постановление.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съответни на доказателствата по делото са изводите на въззивния съд, че вмененото нарушение се явява доказано по несъмнен начин.

Безспорно е установено, че на описаните в НП място, дата и час, жалбоподателят като водач на лек автомобил е осъществявал „таксиметров превоз“ на пътници по смисъла на §1, т. 26 от ДР на ЗАВП. Това се потвърждава от необорените свидетелски показания, че таксиметровият автомобил, управляван от жалбоподателя, е бил с поставен знак “такси” - открит и включен електронен таксиметров апарат с фискална памет на режим “свободен” (зелена светлина). Като водач на таксиметров автомобил в работен режим жалбоподателят е нарушил задължението си по чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/1999г., а именно че водачът попълва редовно и точно пътната книжка.

За установяване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на доказване, съдът е събрал показанията на свидетелите А. /актосъставител/ и Я. /очевидец на нарушението/. Същите са потвърдили положените от тях подписи в АУАН, както и личното си участие в проверката и направените констатации, поради което показанията им законосъобразно са кредитирани от съда при формиране на

фактическите му изводи. Показанията им категорично потвърждават констатациите, отразени в АУАН и НП. Следва да се отбележи, че пред въззивната инстанция са проведени две съдебни заседания, на първото заседание е присъствал процесуален представител на жалбоподателя, но делото е отложено поради неявяването на призованите свидетели. Жалбоподателят или неговият процесуален представител не са се явили на следващото съдебно заседание, на което са могли да зададат допълнителни или уточняващи въпроси към свидетелите, в случай че не са били съгласни с направените от тях констатации. В тази връзка са неоснователни доводите на касатора, че по време на проверката не е извършвал таксиметрова дейност, съответно не е имал задължение да попълва пътна книжка.

По смисъла на §1, т. 1 от ДР на Наредба № 34/1999г. "Пътна книжка" е издаден от превозвача комплект от последователно номерирани пътни листа. Образец на пътна книжка е показан в Приложение № 12 към Наредба № 34/1999г., като изрично е указано, че пътната книжка е основен документ за отчитане и контрол на работата с лек таксиметров автомобил и съдържа 100 пътни листа /т. 1/; всеки водач попълва отделен пътен лист за своята смяна; реквизитите в пътния лист се попълват ясно и четливо с химикал /т. 3/; при приключване на пътния лист водачът попълва графите за разлика в показанията, като тези, които нямат показания, се попълват с "не" /т. 5/; при прекъсване на смяната се попълват началният и крайният час на прекъсването и се поставя табелата "не работи" на автомобила /т. 6/. Разпоредбата на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/1999г. вменява в задължение на водача да попълва редовно и точно пътната книжка, т.е. съобразно изброените указания, изрично вписани в самата книжка, а именно за всяка работна смяна да попълва отделен пътен лист.

В случая водачът на таксиметровия автомобил е осъществявал таксиметров превоз на пътници, но не е открил пътен лист под № 018 за работната смяна на 28.10.2017г., за което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност по общата санкционна разпоредба на чл. 105, ал. 1 от ЗАВП, с налагане на глоба във фиксиран размер от 200 лв.

Противно на доводите на касатора, както в АУАН, така и в НП е дадено ясно и точно описание на нарушението, както и са посочени нарушените законови разпоредби, а именно водачът на таксиметров автомобил е осъществявал таксиметров превоз, но не е попълнил редовно и точно пътната книжка, тъй като не е попълнил пътен лист № 018 за своята смяна. Описанието на нарушението напълно съответства на посочения за нарушен състав на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/1999г.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.06.2019г., постановено по НАХД № 19285/2018г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 7-ми състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: