

Протокол

№

гр. София, 28.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 28.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. – редовно призован; не се явява, представлява от адв. И. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК Югозападен район – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ П. П., М. В. - С. и В. П. – редовно призовани. Призовките до същите са върнати в цялост, но заедно с това П. П., за себе си лично и от името на М. С. и В. П. е представил молба на 02.03.2012 г., от която е видно, че е запознат с определението от 02.02.2012 г. за насрочване на делото. Доколкото същият не се явява спрямо заинтересованата страна М. С. лице измежду посочените в чл. 32 от ГПК, съдът в настоящия състав приема, че с представеното пълномощно от 11.12.2000 г. заинтересованата страна П. П. е посочен за съдебен адресат на М. П. С.. Видно от представеното друго пълномощно, заинтересованата страна П. П. е баща на В. П. П., надлежно упълномощен от него да го представлява пред съд.

Трите заинтересовани страни не се явяват; представляват се от адв. И. С. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Г. К. и И. К. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Н. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна П. П., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо на ответника от 10.02.2012 г.

ДОКЛАДВА молба на адв. М. от 13.02.2012 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна П. П. от 02.03.2012 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на адв. М. от 27.03.2012 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представено на 19.03.2012 г.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства, както и с допълнителни молби. Да се примат представените от ответната страна писмени доказателства, включително и административната преписка. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Адв. Б. – Оспорвам жалбата. Считаю, че издадената заповед е законосъобразна. По отношение на представената от жалбоподателя заповед № 332/18.10.1977 г. на главния архитект на С., относно одобряване на ЧЗРП за гаражи, не оспорвам автентичността на този документ, но твърдя, че същият е нищожен, като издаден извън компетентността на главния архитект на С.. Моля съда да се произнесе по твърдяната незаконосъобразност, в частност нищожност на заповедта, като оспорванията ми са, че към датата на издаване на заповедта месец октомври 1977 г. действащата редакция на чл. 131, ал. 1 от ЗТСУ (отм.) позволява в застроени парцели, в които преди това има отстъпено право на строеж, при спазване на действащите планове допълнително да се изградят второстепенни постройки, както и подземни „гаражи и паркинги”. Към посочения момент не е било разрешено да се изменят плановете по начин, който да позовава изграждането на надземни гаражи, какъвто е настоящият случай. Поради това главния архитект на С. очевидно е надхвърлил делегираната му компетентност, като е одобрил такъв план за надземни гаражи. Едва през 1984 г. разпоредбата на чл. 131 от ЗТСУ (отм.) е изменена, като е отпаднало съчетанието „подземни гаражи и паркинги”, а е заменено само с „гаражи”. Тоест, за първи път едва към 1984 г. възниква възможността за построяване на надземни гаражи в парцел, като този на жалбоподателя. На основание чл. 144 от АПК във вр. чл. 17, ал. 2 от ГПК оспорвам материалната законосъобразност на заповед № 332/18.10.1977 г. Твърдя, че същата е нищожна, поради съществено противоречие със закона или евентуална незаконосъобразност на същото основание. По отношение на другите представени писмени доказателства нямам становище. Представям и моля да приемете писмо, издадено от Столична община, район „Т.” с изх. № АГ-94366/06.03.2012 г. С това писмо и приложеното към него заверено копие от разрешителен билет е видно, че има два такива разрешителни билета с един и същи номер, а също така е видно, че

позволителният билет е подписан със запетая пред длъжността на издаващия го орган. С оглед на това искам да взема становище и по така представения и от жалбоподателя позволителен билет № 18 на началника на отдел „Архитектура и благоустройство” на Б. район. Твърдя, че той не е овластено лице, представляващо компетентност от държавен орган и съответно не следва да се счита, като притежаващо качество на официален диспозитивен документ и не следва да се приема, като ползващо се с формална доказателствена сила. Същият е подписан със запетая, без да се посочва лицето, което е извършило това. По отношение на него също моля на основание чл. 144 от АПК във вр. чл. 17, ал. 2 от ГПК да установите негова нищожност. На първо място, видно от писмото, което е издадено от общината не е безспорно, че такъв билет се отнася точно и само за гаражи на въпросната улица. Представям и моля да приемете извадка от действащия регулационен план от 1967 г., от която е видно, че за съответния имот няма предвидени гаражи. Също така представям и заповед № 50549/31.12.1980 г., с която е одобрен нов застроителен план и съответно извадка от същия този план, от който е видно, че за същия парцел няма предвидени гаражи. По отношение на допуснатата експертиза, във връзка с част от въпросите считам, че същите не могат съставляват годен обект на експертиза, тъй като по своята същност имат правен характер и не е от компетентността на вещото лице да се произнася по тях, а именно въпросите: дали от документите, съхранявани в администрацията и по делото може да се приеме, че процесният строеж е законен; дали строежът е извършен преди 1977 г. и отговаря ли на правилата и нормите към годината на построяването си; дали строежът е търпим.

Считам, че това са правни въпроси, които не могат да бъдат обект на експертно заключение. Освен това, по отношение на твърдяното отстъпено право на строеж, моля да задължите жалбоподателя да представи договора, който е сключен въз основа на решение по приложен протокол № 03/1959 г., който би следвало да конкретизира, за какъв обект е преотстъпено правото на строеж.

Адв. М. – Договорът е представен с молбата от 27.03.2012 г. Относно направените оспорвания, всеки един от оспорените документи е надлежно издаден от органа в кръга на неговата компетентност и е действителен и законосъобразен. Относно представените в настоящето заседание доказателства, че има два билета, действително има два, но защо са два, никой не знае. Билетът, който е за процесния строеж, е факт. Той е № 18/27.11.1977 г. Това, че администрацията е издала със същия номер друг билет, е неотнормено. Ясно е, че има позволителен билет за процесните гаражи. Относно днес представените извадки от планове, не мога да взема по-конкретно становище, но ги оспорвам. Твърдя, че това, че няма сигнатура за гараж, не отговаря на обективната истина към момента на съответната заповед. По отношение на въпросите за експертиза и взетото становище по тях, то не е дошло време за изслушване на експертизата. Формално погледнато може и да се приеме, че чест от твърденията са така, но по същество абсолютно е ясен смисълът на въпросите. Ако се наложи, ще ги преформулирам, но това няма да промени експертизата. Това е на този етап.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата и последващи молби на

жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с днес докладваните молби на заинтересованата страна П. П..

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Н. Г. Н. – 66 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Б. – При изготвяне на заключението, дали сте извършил в общинските служби проверка за действащите планове относно район „Л.” и в частност разглеждания парцел и дали към периода 1985 г. - 1986 г. действащият план е допускал изграждане на гаражи?

Вещото лице Н. – Всички необходими документи са налични по делото. Дефакто няма какво повече да се изследва в общината.

Адв. Б. – Тоест, към 1985 г. - 1986 г., когато се твърди, че са изградени гаражите (би следвало да сте се запознал с действащия тогава регулационен план) - допускал ли е изграждането на гаражи?

Вещото лице Н. – Гаражите са одобрени със заповедта, която е приложена на лист 14 от делото.

Адв. Б. - Изграждането на гаражите се твърди, че е направено 1985 г. - 1986 г., а към този момент е действал планът от 1980 г. По този план от 1980 г. предвиждало ли се изграждане на гаражи?

Вещото лице Н. – Това е сграда - допълващо застрояване. Дефакто тя се разграничава и няма определени срокове за изпълняване (кога ще бъде реализирано). Няма проблеми за това, кога е построено. Този план, който е издаден, не може да се установи дали е проект. Заинтересованата страна ми представи план, който не може да се установи проект ли е, или нещо друго.

Адв. Б. – Обичайна част от строителната документация ли е при осъществяването на определен строеж документацията да съдържа протокол за даване строителна линия и ниво, а така също и окончателна заповед за приемане или въвеждане на строежа?

Вещото лице Н. – Няма приложени такива документи. Обикновено би трябвало да ги има.

Адв. Б. – Ако няма такива документи, може ли да се направи заключение, че строежът е изпълнен при наличие на такива строителни книжа?

Вещото лице Н. – За строеж от основно застрояване, това е задължително, докато за допълващо застрояване няма какво да се протоколира на практика.

Адв. Б. – Какви проверки сте извършил, че да стигнете до заключението, че процесният строеж е допустим по действащия преди 07.04.1987 г. подробен устройствен план и правилата и нормативите, действали по време на извършването му?

Вещото лице Н. – Строежът е изграден на основа нанесено в кадастъра петно. Има работен проект, както и има издадено разрешение за строеж. Това се необходимите условия, за да бъде законен.

Адв. Б. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице, като непълно, необосновано и некомпетентно.

Вещото лице Н. – Искам да отбележа, че през 2003 г. ДНСК е направила проверка и е

приела за незаконни само гаражи № 4, 5, 6 и 7. Проверката е направена и на 7-те гаража, като се установява, че незаконни са № 4, 5, 6 и 7. Другите гаражи се оставят, като законни. Това, което го има в делото, го има и в техническата служба.

На въпрос на СЪДА – Виждал ли сте тези планове, представени днес от заинтересованата страна, в техническата служба на общината и в този вид ли са?

Вещото лице Н. – Не съм виждал тези планове и не мога да кажа.

Адв. М. – Това, което заяви вещото лице, е факт и аз съм го регистрирал и доказал с представени по делото доказателства, с молба от 27.03.2012 г. Също така се доказва и с представените от заинтересованата страна съдебни решения. С констативен акт от 2004 г. се приема, че четири гаража (№ 4, 5, 6 и 7) от общо 7 са незаконни. Относно трите законни гаража, които са процесните, не е издадена тогава, а сега се издава заповед за премахване. Това е възпроизведено в съответната заповед за премахване на трите гаража и в съдебно решение, представено в настоящото дело от ответната страна. Имало е проверка, която е установила, че гаражите са законни и не е приключила с издаване на заповед. Позволителният билет не е бил в доверителя ми, допреди две седмици назад, защото администрацията му е отказала да му предостави такова копие и това е била причината да попадне под повторни действия относно същите законни гаражи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. М. – Във връзка с допуснатия ни свидетел, моля съда да чете ново определение, доколкото е нуждаещо се от доказване годината на построяване на гаражите, тъй като самият административен орган е приел и написал, че гаражите са изградени 1985 г. – 1986 г.

Адв. Б. – По отношение годината на построяване и допускането на свидетел във връзка с установяването на това обстоятелство, моля да имате предвид, че извършването на един строеж се удостоверява с изискваните за това документи – протокол за откриване на строителна линия и заповед за въвеждане на строежа в експлоатация. Възразявам против допускането на свидетел, доколкото тези обстоятелства би следвало да се установят с тези официални документи. Бихме били съгласни да се допусне свидетел, единствено ако жалбоподателят признае обстоятелствата, че липсват такива документи

Адв. М. – Моля свидетелят да бъде разпитан в следващо съдебно заседание, както и във връзка с направените от мен оспорвания да ми се даде възможност да представя доказателства в даден от съда срок и да изразя становище по представените в днешното съдебно заседание доказателства от заинтересованата страна.

СЪДЪТ, като намери, че не е налице единно становище между страните относно факта на годината на построяване на процесния строеж,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя най-късно в следващо открито съдебно заседание да доведе допуснатия му свидетел.

ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес, с писмени молби по делото, да заявят становищата си по приетите днес доказателства, както и да представят писмените, с които разполагат, и да посочат тези, които желаят да бъдат събрани.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.04.2012 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: