

# РЕШЕНИЕ

№ 1038

гр. София, 21.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11917** по описа за **2021** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на Столична община с проц.представител ю.к. Ю. В. против Решение №16304 от 18.10.21г. по нахд № 16304/19г на СРС, НО, 103тви състав, с което е отменено НП №276554/2016г. от 28.07.2016г., издадено от Й. А. Ф. – Кмет на Столична община, с което на Т. М. Т. на осн. Чл.35 ал.7 т.1 от Наредбата за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200.00лева, за нарушение на чл.18 т.1 б.“а“, б.“б“ и б.“в“ и чл.35 ал.1 вр. чл. 34 ал.3 от НРУПОГТТСО.

В касационната жалба се твърди, че решението е незаконосъобразно и неправилно, постановено при съществени процесуални нарушения, като се моли за отмяната му и потвърждаване на процесното НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от ю.к. В., която поддържа жалбата и по същество иска да бъде потвърдено НП, като се измени размерът на наложената глоба до 50.00лева, тъй като е настъпило по-благоприятно изменение на наредбата за нарушителя.

Ответникът Т. М. Т., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно

изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

В случая съдебния състав намира, че след като нарушението е с дата 07.07.2016г, то погасителната давност от 4.5 години е изтекла на 07.01.21г./ а делото е разгледано и обявено за решаване на 04.02.22г/. Нормата на чл.11 от ЗАНН препраща към чл.81 ал.3 вр. чл. 80 ал.1 т.5 от НК, като съгл. ТП № 1/15г на ОСНК на ВКС и ОС на Втора колегия на ВАС- погасителната давност се прилага и в производствата по ЗАНН. Поради което/поради изтекла погасителна давност/, следва Решението на СРС да се потвърди /без да се разглеждат останалите възражения на касатора за неговата материална и процесуална незаконосъобразност.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 и чл.222 ал.1 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 18.10.21г. по нахд № 16304/21г. на СРС, НО, 103 Ти състав, по касационна жалба на Столична [община] А. от [населено място]

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: