

Протокол

№

гр. София, 04.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **7405** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 10.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. П., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР, редовно уведомен, за него се явява главен юрисконсулт Д. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно уведомен, за него се явява адвокат Т. – САК, редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представените с молба от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства по

делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам жалбата. Моля да се примат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

АДВОКАТ Т. – Жалбата е основателна в частта си, която не касае оплакване от действията на „Електроразпределение Север“ АД. Ще представя едно решение на КЕВР, което е по сходен казус, моля да се приеме.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя П. да се запознае с представеното решение от адвокат Т..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Искам да направя уточнение, тъй като няколко пъти поставих въпроса, че едната ми жалба не е приложена. Всъщност аз Ви представих доказателства за първата ми жалба, която не касае заинтересованата страна. Първата ми жалба се намира на лист 133, а втората жалба се намира на лист 142. Двете жалби са приложени, но първата жалба, няколко пъти поставих този въпрос, не беше приложена от КЕВР, т.е. те всъщност не са я разгледали изобщо. СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства, както и всички други приложени по делото писмени доказателства, включително Решение № Ж–552/24.06.2024 г. на КЕВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Т. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Моля да уважите жалбата ми, ведно с присъждане на разноски, в това число адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Препращам към подробните си писмени бележки, които съм Ви изпратил за предишното съдебно заседание. Тук само ще уточня още веднъж, че жалбите ми пред КЕВР са две – първата е от 22.02.2025 г., а втората е от 08.04.2025 г. Реално КЕВР е разгледал само втората жалба, по която заинтересована страна е „Електроразпределение Север“ АД, но първата жалба има други ответници, които изобщо не са конституирани нито в административното производство, нито пред Вас в

съдебното производство. Но това е очевидно след като не е разгледана тази жалба. Сега се запознах с преписката и всъщност от протокола и от решението е ясно, че комисията е разгледала единствено и само втората жалба, която е от 08.04.2025 г., това е жалба срещу становището за присъединяване. Докато първата жалба, която се намира на лист 133 е за издаване на индивидуален административен акт, насочена срещу двама ответници, които са извършвали незаконна търговия на електроенергия в комплекса. Изпратил съм първата жалба с копие до „ЕСО“ ЕАД и ЕРП Север. По тази жалба няма събирани доказателства, мисля, че видях само едно становище на „АЦК“ ООД, за което даже не съм уведомен, а го видях сега за първи път. Така или иначе нищо от това не е обсъждано нито от комисията, нито от лицата, които са парафирали протокола и решението, така че тази жалба остава неразгледана. Отделен е въпросът, че решението е взето всъщност само от двама члена на комисията. Така, че оставя моето оплакване, че вероятно това решение е нищожно, поради неприсъствие на останалите членове и не е ясно колко са членове на КЕВР, колегата може да каже, но само двама са подписали и самия протокол и самото решение. В решението и в протокола е обсъждана само жалбата от 08.04.2025 г., макар че в решението е посочена всъщност преписката с една неизвестна за мен дата. Молбата ми е първо да прецените дали е налице нищожност на акта на КЕВР дотолкова, доколкото е взет само от двама члена на комисията. Освен това поставям въпроса, че КЕВР не е разграничил двете жалби. Едната изобщо не я е разгледал. Всъщност в мотивите има някакво смесване и по едната и другата, частични някакви мотиви по първата жалба, но основно са мотиви по втората жалба, но без да се разграничат. Все пак това са отделни жалби, може да са по една преписка, но имат различни страни, различно основание и най-вече различен предмет. Първата жалба е за издаване на индивидуален административен акт срещу тези две лица, които извършват неоторизирана търговия с електрическа енергия и прекъсват без правни основания и без право по ЗЕ електроснабдяването на собствениците в комплекса. Втората жалба представлява оспорване на становище на ЕРП Север относно присъединяването на един от моите обекти. Двете жалби са със съвсем различен предмет. Доколкото разбирам колежката се присъединява към моята жалба по отношение именно на втората жалба, която е от 08.04.2025 г. В този смисъл съм направил оплакване, че всъщност са абсолютно неразграничени двете жалби и липсват мотиви по едната от тях. Всъщност КЕВР е издал един недопустим акт, който трябва да бъде обезсилен и делото да му се върне отново за разглеждане на всяка една от жалбите, на поддържаното основание и за събиране на доказателства каквито ние сме искали и каквито изобщо не са събирани особено по първата жалба. Ако прецените, че решението е валидно и допустимо тогава съм го оспорил като незаконосъобразно. И пак моля да отмените решението особено в частта, която е досежно оспорването на становището, не само, защото вече самия издател на акта се е присъединил към мен като по този начин не го поддържа, а защото не са и налице основанията за издаването му. В комплекса има електрическа система, която е доведена до границата на имотите и всъщност е необходимо само свързване на отделните апартаменти със електрическата мрежа. Самите сгради за електрифицирани от близо 15 г. с влезли в сила актове 16, както на сградите, така и на електрическата мрежа. Така, че не е налице основанието по чл. 117, ал. 5 от ЗЕ. Това са над 500 апартамента и десетки вили, така че изобщо не може да се твърди, че на входа имало един единствен електромер. Това са някакви нелепости. Всички сгради са електрифицирани, повечето хора има електроснабдяване. Въпросът е, че тези дружества, които се намират вътре си позволяват да стопанисват електрическата мрежа в нарушение на ЗЕ. Освен това отнемат правомощията на оператора на електроразпределителната мрежа - ЕРП Север, които всъщност трябва да извършва доставката на електроенергия за крайните потребители. В този смисъл моля за вашето решение.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Считам жалбата за неоснователна, предвид което Ви моля да бъде отхвърлена. По отношение на искането за обявяване на нищожност решението на КЕВР във всяка електро-енергетика се взема от двама комисари и председател. Съставът на Комисията е двама членове в сектор енергетика и двама във водоснабдяване, плюс председател. Считам искането за неоснователно. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражения за прекомерност на адвокатските хонорари на всички.

АДВОКАТ Т. – Солидаризирам се със становището на жалбоподателя относно недостатъчно обосноваване на обжалвания административен акт и липса на излагане на мотиви по отношение на жалбата, която е описана съвсем накратко в решението. В жалбата органът е посочил, че доставката на електрическа енергия в комплекса се извършва от дружества без лицензи за електро разпределение. Действително в акта няма мотиви по отношение на това оплакване. На комисията е служебно известно състоянието и собствеността на електрическите съоръжения. Във връзка, с което представих и днес Решение № 552, което е на съдебен контрол, което не препятства и не замества събирането на доказателства по оплакванията, които са направени в жалбата. При фактическата обстановка, която е изяснена и служебно известна на КЕВР би станало ясно, че „Електроразпределение Север“ не е в състояние да осигури достъп на самостоятелните обекти до разпределителната мрежа без да изгради самостоятелно собствени електрически съоръжения каквото е и съдържанието на становището, което е издадено на жалбоподателя. Обстановка е изяснена и е посочено решение на Софийски апелативен съд, което е предмет на касация в момента пред Върховния касационен съд – това е решение по отношение на собствеността на енергийните съоръжения и искането на синдика те да върнати в патрумониума на неплатежоспособен длъжник. Представям само за сведение разпечатка от сайта на ВКС за да видите до къде е стигнало делото. Тази информация е служебно известна на страните. Не искам да се приема това решение, представям го само за сведение на този състав. Поддържам, че в ЗЕ има развита уредба относно компетентността на комисията да извършва контрол при сигнал за извършване на дейност без лицензия, която трябва да бъде лицензионна по ЗЕ. Ще посоча точните текстове, на които се основава в писмените бележки, които ще представя, моля да ми бъде даден срок. Претендирам адвокатско възнаграждение.

Реплика на жалбоподателят П. – Според мен решенията трябва да се вземат от пълния състав на комисията, но задължително трябва да присъстват тези двама специалисти, които са членове на комисията, отговаряща за енергетиката. По принцип би трябвало целият състав на комисията да взема решението, а не само двамата, поради това не съм съгласен с колегата.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК дава на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

