

РЕШЕНИЕ

№ 3244

гр. София, 25.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2480** по описа за **2020** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Комисията за защита на потребителите, против Решение от 13.01.2020г, постановено по НАХД № 13370 /2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО,7ми състав, с което е отменено НП№ К-14905/15.04.2019г на директора на РД за областите, С., С.,К.,П. и Б. към ГД „Контрол на пазарите“ към КЗП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.233 ал.2 от ЗЗП.

В жалбата е изложено становище за неправилност на въззивното решение, поради нарушение на материалния закон. Касаторът счита, че извода на СРС за маловажност на процесното нарушение е неправилен и незаконосъобразен. Поддържа се, че отмяната на наказателното постановление, ще стимулира нарушителя да продължи да извършва подобен вид нарушения. Претендира се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез проц.представител оспорва НП.

Ответникът – не изпраща представител и не взема становище по същество на делото. Излага подробни съображения в отговора на касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА излага становище за

неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение , обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, в настоящият си състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е частично основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в конкретния случай. Изводите досежно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на правилна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал. Настоящият съдебен състав не споделя извода на СРС за маловажност на нарушението .

Общото понятие на административното нарушение се съдържа в чл. 6 ЗАНН. В чл. 28 и чл. 39, ал. 1 ЗАНН, законът си служи още с понятията "маловажни" и "явно маловажни" нарушения. При извършване на преценка дали са налице основанията по чл. 28 ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи "маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията, обхванати от чл. 6 ЗАНН. Преценката на административнонаказващия орган за "маловажност" на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Прилагайки тази разпоредба, наказващият орган всъщност освобождава от административнонаказателна отговорност, а това освобождаване не може да почива на преценка по целесъобразност. В случая изложените от въззивния съд аргументи за наличието на маловажност ,касят именно целесъобразността на наложеното наказание. При вярно установена фактическа обстановка , въззивния съд е следвало да отчете формалността на нарушението и че с извършването му действително нарушителя е въвел в заблуждение потребителя като неправилно е посочил цената за килограм на луканков колбас „М.“ .

Съгласно изложеното в съставения АУАН респ. обжалваното пред СРС наказателно постановление липсват обстоятелства ,които разкриват по-ниска степен на обществена опасност на процесното нарушение, в сравнение с останалите нарушения от този вид. Следователно не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН .

Като е приел обратното въззивния съд е допуснал нарушение на материалния закон , което е основание за отмяна на обжалваното решение.

Доколкото в НП№ К-14905/15.04.2019г на директора на РД за областите , С., С.,К.,П. и Б. към ГД „Контрол на пазарите“ към КЗП , с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева липсват мотиви защо административно наказващия орган е определил този размер на санкцията , а не е наложил минимума от 300лв ,то касационния състав счита ,че следва да измени НП№ К-14905/15.04.2019г като намали размера на наложената имуществена санкция от 500лв ,на 300лв .

Водим от горното съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ Решение от 13.01.2020г , постановено по НАХД № 13370 /2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО,7ми състав, с което е отменено НП№ К-14905/15.04.2019г на директора на РД за областите , С., С.,К.,П. и Б. към ГД „Контрол на пазарите“ към КЗП , с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.233 ал.2 от ЗЗП и вместо него постанови :

ИЗМЕНЯ НП№ К-14905/15.04.2019г на директора на РД за областите , С., С.,К.,П. и Б. към ГД „Контрол на пазарите“ към КЗП ,като НАМАЛЯВА размера на наложената на [фирма] имуществена санкция от 500 лева на 300лв

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: