

РЕШЕНИЕ

№ 309

гр. София, 18.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9205** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208 - 228 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение №126 от 14.06.2021 г., постановено по НАХД № 7293/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11-и състав е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № МН-ЗБ-21-079/19.04.2021 г., издадено от Началника на регионален отдел МН-З. България на Главна Дирекция „Метеорологичен надзор“, с което на осн. чл. 85, ал. 2 вр. ал. 1 от Закона за измерванията /ЗИ/ на [фирма] са наложени 3 бр. имуществени санкции за нарушение на чл. 44, т. 4 вр. чл. 43, ал.1 от ЗИ всяка в размер на 200 лв.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба [фирма], чрез главен юрк. В. - Б., в която се изразява становище за допуснати нарушения на материални и процесуалния закон.

Касаторът счита за неправилен извода на първоинстанционния съд за неправилна правна квалификация на нарушението, като излага подробни съображения в тази насока. Твърди, че неправилно районния съд е приел, че е налице допуснато нарушение при налагане на наказанието. Моли за отмяна на въззивното решение и потвърждение на процесното НП.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът - [фирма] се представява от юрк. К., която поддържа касационната жалба. Представя

писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, в съдебно заседание не се представлява. Представен е отговор на касационна жалба, в която се излагат доводи за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като провери служебно съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебна проверка в съответствие с разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от АПК и с оглед правомощията на касационната инстанция, съгласно цитираната разпоредба, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните доказателства, е приел за установено, че На 17.11.2020 г., около 10:30 часа, била извършена проверка в търговски обект-супермаркет „Ф.“, находящ се в [населено място],[жк], ул. „102“, срещу [жилищен адрес] стопанисван от дружеството-жалбоподател. В хода на същата било установено, че дружеството използва в търговския обект електронна везна за измерване на сирене, с цел - осъществяване на търговски плащания, електронна везна, тип UC3-h, с идентификационен номер 2972052, обхват min - 0,40 g, max - 6/15 kg, e = 2/5 g, производство на Mottler T., която била с маркировка за оценено съответствие със съществените изисквания - CE08M 0103. На 17.11.2020 г. описаната везна се използвала без знаци от метрологичен контрол по чл. 43, ал. 1 ЗИ, въпреки извършена последваща проверка на 11.03.2020 г.

На същата дата и в същия търговски обект била използвана за измервания на месо, с цел осъществяване на търговски плащания, по смисъла на чл. 5 ЗИ, една електронна везна тип UC3-h, с идентификационен номер № 2972066, обхват: min -0,40 д, max - 6/15 к.д, e = 2/5 g, производство на Mottler T.. Везната била с маркировка за оценено съответствие със съществените изисквания, определени по реда на чл. 7 от ЗТИП - CE08M 0103. На 17.11.2020 г. Описаната везна се използвала без знаци от метрологичен контрол по чл. 43, ал. 1 ЗИ, въпреки извършена последваща проверка на 11.03.2020 г.

На същата дата и в същия търговски обект била използвана за измервания на колбаси, с цел осъществяване на търговски плащания, по смисъла на чл. 5 ЗИ, една електронна

везна тип UC3-h, с идентификационен номер № 2972058, обхват min - 0,40 д, max - 6/15 к.д, e = 2/5 g, производство на Mottler T.. Везната била с маркировка за оценено съответствие със съществените изисквания, определени по реда на чл. 7 от ЗТИП - СЕ08М 0103. На 17.11.2020 г. описаната везна се използвала без знаци от метрологичен контрол по чл. 43, ал. 1 ЗИ, въпреки извършена последваща проверка на 11.03.2020 г.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че посочените три броя нарушения са безспорно доказани и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение. Фактичката обстановка е правилно установена и в съответствие с процесуалните правила. Всички писмени и гласни доказателства са преценени правилно в съвкупност и поотделно. Фактичката обстановка, посочена в решението и съответстваща на изложеното в НП и в АУАН се възприема напълно от настоящата инстанция. На всички възражения на жалбоподателя е отговорено подробно и аргументирано. На практика осъществяването на състава на нарушението не се оспорва от касатора. При установената фактическа обстановка въззивният съд е достигнал до единствено правилния и правнообоснован извод, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по състава на чл. 44, т. 4, във вр. с чл. 43, ал. 1 от Закона за измерванията. Неоснователно е възражението за липса на подробно описание на нарушението от фактическа страна. Точно и подробно са описана фактичката обстановка и по-конкретно - липсата на знак за последваща проверка на посочената дата 19.07.2013 г. на подробно индивидуализиран водомер. Всички реквизити както на АУАН, така и на НП са налице, вкл. дата и място на извършване на нарушението като АУАН е съставен в присъствие на представител на касатора и му е връчен по съответния ред. Липсват допуснати в производството нарушения на производствените правила, респ. на правото на защита на нарушителя.

По отношение на извода на въззивния съд в процесното решение, че не е налице маловажен случай по смисъл на чл. 28 от ЗАНН, същият също така се споделя от настоящия състав на съда. Изложени са мотиви в насока, че нарушението е с висока общ. опасност, предвид характера на обществените отношения, които се охраняват. Легалната дефиниция за "Маловажен случай" е определена в чл. 93, т. 9 от НК, според която такъв е този, при който извършеното престъпление /в случая адм. нарушение/ с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В случая не са налице смекчаващи вината обстоятелства, установени в хода на производството по налагане на адм. наказание, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение. Вредни последици също така са напълно вероятни като същите биха се изразявали евентуално в неправилно отчитане на водомера и накърняване правата на потребителите.

Размерът от 200 лева на наложените наказания е към средата - от 100 до 300 лева. Същото съответства в пълна степен на тежестта на нарушението и на обществената опасност на нарушителя.

В обхвата на проверката по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН съдът

намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

При този изход на спора съобразно разпоредбата на чл.63, ал 3 ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. При този изход на спора на касатора следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, определено на основание чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №126 от 14.06.2021 г., постановено по НАХД № 7293/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11-и състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати Главна Дирекция „Метеорологичен надзор“ сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.