

РЕШЕНИЕ

№ 3007

гр. София, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **399** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „МЕГИ ВС“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронни адреси: [електронна поща], [електронна поща] и [електронна поща], чрез В. К. С., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт № Р-22221419002180-091-001/16.09.2020 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т. – ръководител на ревизията, с който е определен корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) общо в размер на 50 156,98 лв. и лихви за забава в размер на 21 937,75 лв. за периодите от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г. и задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 80 206,81 лв. и лихви за забава в размер на 36 642,10 лв. за периодите от м. 01.2014 г. до м. 08.2018 г. РА е потвърден изцяло с Решение № 1805/27.11.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

В жалбата се сочи, че РА е незаконосъобразен. Твърди, че е неправилен изводът за приложението на разпоредбата от чл. 122 от ДОПК и счита, че доводите на ревизиращите органи са изложени при неясна фактическа обстановка.

В откритото съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. Ч. поддържа жалбата и претендира присъждането на разноски.

Ответникът - Директорът на Дирекция „ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призована не изпраща представител, не взема становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221419002180-020-001 от 03.04.2019 г., връчена по електронен път на 16.04.2019 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221419002180-020-002/05.07.2019 г., е възложено извършването на ревизия на „МЕГИ ВС“ ООД за установяване задълженията за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 01.01.2014 г. до 31.08.2018 г. и задължения за корпоративен данък /КД/ за периодите от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г. Първоначалната заповед е издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. съгласно Заповед №РД-34-22-00-294/25.03.2019 г., издадена от директора на ТД на НАП С.. ЗИЗВР е издадена от С. Т. К., оправомощена със Заповед №РД-01-818 от 10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С..

В хода на ревизионното производство са извършени редица процесуални действия, подробно описани в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с №Р-22221419002180-040-001/29.05.2019 г. и №Р-22221419002180-040-002 г. в отговор на които с придружително писмо са представени счетоводни и търговски документи и регистри, оборотни ведомости, справки, писмени обяснения и декларации.

На основание чл. 47 от ДОПК е изготвено Искане за извършване на действия от други контролни органи №Р-22221419002180-032-001/14.08.2019 г. връчено на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което е изискана справка за броя и вида на извършените от „МЕГИ ВС“ ООД ГТП на ППС за ревизирия период. В отговор е представена изисканата справка. Същата е изготвена в табличен вид и съдържа данни за броя на МПС по години и категории, описани подробно на стр. 10-12 от РД.

С Протокол №1527315/16.09.2019 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена проверка на ревизираното лице, приключила с Протокол №П-22221418193918-073-001/27.02.2019 г.

Установено, е че през ревизирия период дружеството е извършвало ГТП на автомобили. Дружеството притежава Разрешение №536/24.12.2013 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, валидно до

24.12.2018 г. Разрешението е издадено от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

В хода на ревизията органите по приходите са установили обстоятелства за облагане по реда на чл. 122, ал. 1 т. 2 от ДОПК, укрити приходи, в резултат на което са изготвени и връчени уведомления по чл. 124, ал. 3 от ДОПК и уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Връчено е ИПДПОЗЛ №Р-22221419002180-040-003/12.09.2019 г. с което е изискана декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК и информация относно броя и вида на МПС преминали ГТП за периодите 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. по месеци за всяка година в отговор на което е са представени писмени обяснения, справки и попълнена декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК.

Изводът за наличието на укрити приходи е направен въз основа на констатираните при ревизията несъответствия между отчетените /осчетоводените/ от жалбоподателя приходи от извършени ГТП на МПС и данните за извършените такива, съгласно предоставената информацията от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ /И./. Установените несъответствия /разминавания/ са приети от органите по приходите като недекларирани от „МЕГИ ВС“ ООД доставки на услуги с цел укриване на продажби подлежащи на облагане по реда на ЗДДС и ЗКПО.

Предвид изложеното и след съвкупния анализ на събраните доказателства, органите по приходите са констатирани, че не са налице съществени разминавания между декларираните от ревизираното лице брой автомобили преминали ГТП и тези представени от И. за ревизирания период. Установени са факти и обстоятелства, че дружеството не е отчитало приходи за всеки извършен ГТП на МПС. Вследствие на резултатите от извършената съпоставка между отчетените от жалбоподателя приходи от ГТП, с действително реализираните такива по данни от И., ревизиращите органи са констатирани наличие на умишлени пропуски при отчитането на продажбите, довели до формиране на по-малки размери на дължимия за внасяне данък по ЗДДС и ЗКПО. Установените пропуски /размерите на неотчетените приходи/ са описани подробно в справка в табличен вид, представляваща приложения към РД, като същите са систематизирани по периоди /месеци и години/, данъчни основи и дължим ДДС.

В съответствие с констатираното органите по приходите са приели, че за разглежданите данъчни периоди са налице обстоятелства, обуславящи преминаването на ревизията като такава при особени случаи, а именно това, предвидено в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК – наличие на данни за укрити приходи.

При определяне размера на реалните продажби, ревизиращите органи са изискали от „МЕГИ ВС“ ООД информация относно вида и цените на преминалите ГТП автомобили. В табличен вид дружеството е представило справки по месеци съдържащи данни за вид на МПС /бус, джип, редовен клиент, първи преглед, над два прегледа, промоция, таксата и ГТП фарове/, цена за всяко МПС и брой автомобили, на които са извършени услугите. Справките са описани на стр. 14-18 от РД. При така посочените цени са формирани приходи, съответстващи по размер на декларираните приходи в оборотните ведомости, отчетите от ЕКАПФ и приходите по банка, годишните данъчни декларации /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО и тези в годишните

финансови отчети /ГФО/.

Относно причината за посочените в представените справки ниски цени ревизираното лице е декларирало, че единствената улица водеща до пункта, в който дружеството извършва ГТП [улица] е разкопан след започване строежа на метрото и целта е била да не се губят клиенти, тъй като в квартала има още 13 пункта на ГТП.

В хода на ревизията приходните органи са установили, че са налице факти и обстоятелства, удостоверяващи, че задълженото лице е реализирало продажби на цени различни от декларираните, както и че дружеството не е отчитало приходи за всеки извършен ГТП на МПС. Аргументите в тази посока са, че при извършен анализ на фактурите за продажби е установено, че през ревизираните години преобладаващата част от издадените фактури за преминали ГТП на МПС – леки автомобили са със стойности между 50,00 лв. с ДДС и 70,00 лв. с ДДС. За извършен ГТП на товарни автомобили са издавани фактури със стойности между 55,00 лв. с ДДС и 70,00 лв. с ДДС. В хода на ревизията е констатирано, че при извършена проверка от органи по приходите на ГД „Фискален контрол“ документирана с Протокол за извършена проверка /П./ №0224263/30.05.2018 г. на пункт за ГТП, находящ се в [населено място],[жк]зад общината, стопанисван от „МЕГИ ВС“ ООД е установено, че не е издаден фискален бон от фискално устройство на клиент, на който е извършена услуга за ГТП. Посочено, е че от клиента са снети обяснения, съгласно които платената цена за услугата е в размер на 50,00 лв. с ДДС. В хода на проверката е представен ценоразпис съгласно който цената на ГТП за леки автомобили е в размер на 50,00 лв., за товарни и микробуси в размер на 60,00 лв., за таксиметрови автомобили в размер на 50,00 лв. и за регулиране на фарове в размер на 10,00 лв.

Въз основа на гореизложеното приходните органи са достигнали до изводите, че цената на ГТП на МПС, която дружеството декларира при издаване на фактурите за доставка не се е променяла през ревизирания период.

По отношение на дадените обяснения от ревизираното лице, че посочените ниски цени в представените справки се дължат на запазване на клиентите, тъй като единствената улица водеща до пункта била разкопана поради строеж на метрото, органите по приходите са установили, че изграждането на метростанция „Д.“ е започнало в началото на 2013 г. и е въведена в експлоатация на 2 април 2015 г. Тя е разположена между [улица]в[жк]и [улица]в[жк]. Станцията има изходи на кръстовищата на тези улици с [улица], която се явява естествено продължение на [улица]в[жк]върху трасето на метрото до „Д. 2“. Направен е извод, че обяснението на ревизираното лице, че в периода 01.01.2013 г. – 30.04.2015 г. с цел да запази мястото си на пазара, дружеството е предлагало извършваните от него услуги на по-ниски цени не се е удостоверило с писмени доказателства.

За определяне размера на реалните продажби, ревизиращите органи са използвали декларираните от управителя на ревизираното дружество цени за технически преглед на ППС, посочени в представения в хода на извършена проверка от органи по приходи на ГД „Фискален контрол“ ценоразпис, тъй като той е представен в момента на проверката от което е направен извод, че цените не са оформени за целите на тази

или друга проверка. Съгласно ценоразписа при определяне на данъчната основа за ревизирания период са взети предвид цените за ГТП на леки автомобили в размер на 50,00 лв. с ДДС /ДО 41,67 лв. и ДДС 8,33 лв./ и на товарни и микробуси в размер на 60,00 лв. /ДО 50,00 лв. и ДДС 10,00 лв./. При формиране на данъчната основа за облагане с корпоративен данък и ДДС са взети предвид данъчните основи на посочените по-горе цени, като е изваден данъкът в размер на 20 % включен в тях. С така определените цени за технически преглед на ППС е коригирана декларираната обща стойност на данъчните основи на извършените продажби по ЗДДС за всеки отделен период от 01.2014 г. до 08.2018 г. и е установен размерът на извършените продажби за същите периоди, респ. дължимия ДДС в размер на 20 %. Данните за декларираните и установените продажби, както и размер на дължимия ДДС са представени в табличен вид /справка за неотчетените приходи/ към РД. Размерът на укритите приходи от продажби на услуги по ГТП за всеки от коригираните данъчни периоди е определен като от производението между установените по данни от И. брой извършени ГТП на леки и товарни МПС и цената за техническа проверка на ППС е изваден размерът на отчетния за съответния месец приход, осчетоводен по сметка 703 „Приходи от услуги“, формиран от извършените технически прегледи.

Въз основа на горните констатации е направен извод, че през ревизираните периоди „МЕГИ ВС“ ООД е отчитало приходи в по-малък размер от действително реализираните, т. е. налице са данни за укрити приходи, за които не е налице счетоводна отчетност, което представлява обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК. В тази връзка съобразно нормата на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, е направен кратък анализ на относимите към ревизирания субект обстоятелства въз основа на данни, сведения и документи, събрани в хода на ревизионното производство, в резултат на което при настоящата ревизия допълнително са установени данъчни основи за облагане, както следва:

- За данъчен период м. 01.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 11 509,17 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 301,83 лв.;
- За данъчен период м. 02.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 10 292,43 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 058,49 лв.;
- За данъчен период м. 03.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 317,64 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 663,53 лв.;
- За данъчен период м. 04.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 951,04 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 790,21 лв.;
- За данъчен период м. 05.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 651,04 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 730,21 лв.;

- За данъчен период м. 06.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 801,06 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 760,21 лв.;
- За данъчен период м. 07.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 15 501,14 лв., дължимия ДДС е в размер на 3 100,23 лв.;
- За данъчен период м. 08.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 009,39 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 801,88 лв.;
- За данъчен период м. 09.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 250,92 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 450,18 лв.;
- За данъчен период м. 10.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 742,79 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 948,56 лв.;
- За данъчен период м.11.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 425,93 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 485,19 лв.;
- За данъчен период м. 12.2014 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 11 892,55 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 378,51 лв.;
- За данъчен период м. 01.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 10 950,80 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 190,16 лв.;
- За данъчен период м. 02.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 9 392,35 лв., дължимия ДДС е в размер на 1 878,47 лв.;
- За данъчен период м. 03.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 10 967,52 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 193,50 лв.;
- За данъчен период м. 04.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 759,29 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 551,86 лв.;
- За данъчен период м. 05.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 009,31 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 601,86 лв.;

- За данъчен период м. 06.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 11 992,57 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 398,51 лв.;
- За данъчен период м. 07.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 984,38 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 796,88 лв.;
- За данъчен период м. 08.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 767,64 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 553,53 лв.;
- За данъчен период м. 09.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 11 909,27 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 381,85 лв.;
- За данъчен период м. 10.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 734,30 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 546,86 лв.;
- За данъчен период м. 11.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 11 742,53 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 348,51 лв.;
- За данъчен период м. 12.2015 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 225,91 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 445,18 лв.;
- За данъчен период м. 01.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 9 592,37 лв., дължимия ДДС е в размер на 1 318,47 лв.;
- За данъчен период м. 02.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 10 192,41 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 038,48 лв.;
- За данъчен период м. 03.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 309,27 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 461,85 лв.;
- За данъчен период м. 04.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 384,26 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 476,85 лв.;
- За данъчен период м. 05.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 526,01 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 705,20 лв.;

- За данъчен период м. 06.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 617,60 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 523,52 лв.;

- За данъчен период м. 07.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 059,35 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 811,87 лв.;

- За данъчен период м. 08.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 026,07 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 805,21 лв.;

- За данъчен период м. 09.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 017,56 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 403,51 лв.;

- За данъчен период м. 10.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 617,76 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 923,55 лв.;

- За данъчен период м. 11.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 000,88 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 400,18 лв.;

- За данъчен период м. 12.2016 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 634,26 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 526,85 лв.;

- За данъчен период м. 01.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 9 567,32 лв., дължимия ДДС е в размер на 1 913,46 лв.;

- За данъчен период м. 02.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 10 059,07 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 011,81 лв.;

- За данъчен период м. 03.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 150,98 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 630,20 лв.;

- За данъчен период м. 04.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 159,33 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 631,87 лв.;

- За данъчен период м. 05.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 492,69 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 698,54 лв.;

- За данъчен период м. 06.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 459,33 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 691,87 лв.;

- За данъчен период м. 07.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 176,01 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 835,20 лв.;

- За данъчен период м. 08.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 942,65 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 588,53 лв.;

- За данъчен период м. 09.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 10 359,09 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 071,82 лв.;

- За данъчен период м. 10.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 625,93 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 525,19 лв.;

- За данъчен период м. 11.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 575,95 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 515,19 лв.;

- За данъчен период м. 12.2017 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 12 875,93 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 575,19 лв.;

- За данъчен период м. 01.2018 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 10 275,69 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 025,14 лв.;

- За данъчен период м. 02.2018 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 11 009,13 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 201,83 лв.;

- За данъчен период м. 03.2018 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 284,38 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 856,88 лв.;

- За данъчен период м. 03.2018 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 284,38 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 856,88 лв.;

- За данъчен период м. 04.2018 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 526,05 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 905,21 лв.;

- За данъчен период м. 05.2018 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 992,77 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 998,55 лв.;

- За данъчен период м. 06.2018 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 9 292,35 лв., дължимия ДДС е в размер на 1 858,35 лв.;

- За данъчен период м. 07.2018 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 13 225,95 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 645,19 лв.;

- За данъчен период м. 08.2018 г. данъчната основа за облагане с данък върху добавената стойност е в размер на 14 492,73 лв., дължимия ДДС е в размер на 2 898,55 лв.

По аналогичен начин е извършена корекцията и в частта на допълнително установения корпоративен данък по ЗКПО за 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

За 2013 г. от задълженото лице е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с която са декларирани приходи в размер на 68 355,64 лв. и разходи в размер на 68 066,75 лв. С. – печалба, в размер на 288,89 лв. и данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 295,41 лв., съответно дължим КД в размер на 29,54 лв.

След извършените от ревизиращите корекции /прилагайки реда на чл. 122 -124 от ДОПК/ на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сума на неотчетните приходи от ГТП на ППС, деклариранията от жалбоподателя данъчна печалба в размер на 295,41 лв. е преобразувана в данъчна печалба в размер на 101 879,51 лв. Определен е допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 10 187,95 лв.;

За 2014 г. от задълженото лице е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с която са декларирани приходи в размер на 54 397,33 лв. и разходи в размер на 60 711,10 лв. С. – загуба, в размер на 6 313,77 лв. и данъчен финансов резултат – загуба, в размер на 6313,77 лв., съответно дължим КД в размер на 0,00 лв.

След извършените от ревизиращите корекции /прилагайки реда на чл. 122 -124 от ДОПК/ на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сума на неотчетните приходи от ГТП на ППС, деклариранията от жалбоподателя данъчна загуба в размер на 6313,77 лв. е преобразувана в данъчна печалба в размер на 96 583,96 лв. Определен е допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 9 658,40 лв.

За 2015 г. от задълженото лице е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с която са декларирани приходи в размер на 59 000,54 лв. и разходи в размер на 58 707,58 лв. С. – печалба, в размер на 292,96 лв. и данъчен финансов резултат

– печалба, в размер на 292,96 лв., съответно дължим КД в размер на 29,30 лв.

След извършените от ревизиращите корекции /прилагайки реда на чл. 122 -124 от ДОПК/ на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сума на неотчетните приходи от ГТП на ППС, декларираната от жалбоподателя данъчна печалба в размер на 292,96 лв. е преобразувана в данъчна печалба в размер на 85 728,29 лв. Определен е допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 8 572,83 лв.

За 2016 г. от задълженото лице е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с която са декларирани приходи в размер на 56 115,43 лв. и разходи в размер на 55 209,26 лв. С. – печалба, в размер на 906,17 лв. и данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 906,17 лв., съответно дължим КД в размер на 90,62 лв.

След извършените от ревизиращите корекции /прилагайки реда на чл. 122 -124 от ДОПК/ на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сума на неотчетните приходи от ГТП на ППС, декларираната от жалбоподателя данъчна печалба в размер на 906,17 лв. е преобразувана в данъчна печалба в размер на 94 768,54 лв. Определен е допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 9 476,85 лв.

За 2017 г. от задълженото лице е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с която са декларирани приходи в размер на 59 924,18 лв. и разходи в размер на 51 404,43 лв. С. – печалба, в размер на 8 519,75 лв. и данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 8 579,75 лв., съответно дължим КД в размер на 857,98 лв.

След извършените от ревизиращите корекции /прилагайки реда на чл. 122 -124 от ДОПК/ на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сума на неотчетните приходи от ГТП на ППС, декларираната от жалбоподателя данъчна печалба в размер на 8 579,75 лв. е преобразувана в данъчна печалба в размер на 97 539,85 лв. Определен е допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 9 753,99 лв.

За 2018 г. от задълженото лице е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с която са декларирани приходи в размер на 123 559,24 лв. и разходи в размер на 56 970,73 лв. С. – печалба, в размер на 66 588,51 лв. и данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 66 588,51 лв., съответно дължим КД в размер на 6 658,85 лв.

След извършените от ревизиращите корекции /прилагайки реда на чл. 122 -124 от ДОПК/ на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сума на неотчетните приходи от ГТП на ППС, декларираната от жалбоподателя данъчна печалба в размер на 66 588,51 лв. е преобразувана в данъчна печалба в размер на 101 732,54 лв. Определен е допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 10 173,25 лв.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/

№Р-22221419002180-092-001 от 30.06.2020 г. На основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите в РД е подадено писмено възражение с вх. №53-00-2761/14.08.2020 г. Възражението е преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА № Р-22221419002180-091-001/16.09.2020 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 16.09.2020 г.

РА е потвърден с Решение № 1805/27.11.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

По делото е допусната и приета без възражение от страните Съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Според заключението на вещото лице, според зададените въпроси:

1. Каква е средната стойност на ГТП в [жк], като вещото лице сравни ценоразписите на следните ГТП, работещи на територията на жилищния комплекс, а именно:

А) Крафт Сервиз, находящ се в [жк], [улица];

Б) Дунав Мотор Спорт Р - 21 с ЕИК[ЕИК], находящ се в ж.к. [улица], м. К.;

В) Сервиз Боби Кар-67 ООД с[ЕИК], находящ се в[жк]ул. 5001.

По делото не са налични данни/информация и от жалбоподателя не са представени допълнителни данни за изготвяне на допълнителното заключение, за да се извърши сравнителния анализ по поставената задача за процесния период 2013г. - 2018г.

2. Каква е била средната стойност на ГТП в[жк]между 2013 г. до 2015г., когато е извършвано изграждане на метростанция „Д.“, като вещото лице сравни ценоразписите на следните ГТП, работещи на територията на жилищния комплекс, а именно:

А) Крафт Сервиз, находящ се в [жк], [улица];

Б) Дунав Мотор Спорт Р - 21 с ЕИК[ЕИК], находящ се в[жк], [улица], м. К.;

В) Сервиз Боби Кар-67 ООД с ЕИК[ЕИК], находящ се в[жк]ул. 5001.

След като прегледа, проучи и анализира допълнителните данни в представения от „М.

Транс 2000“ ООД ценоразпис, експертизата установи следното:

Цената на ГТП за периода 01.01.2013г. - 31.12.2015г. на товарни автомобили, които са „4 по 4 товарен бус“ и „4 по 4 джип и бус“ е 60лв. и 50лв., а за сервиз на „Мери Транс 2000“ ООД са 54лв. и 48лв., т.е. при жалбоподателя цената на ГТП е по-висока;

Цената на ГТП, наименуван „първи преглед“ и „3 и повече коли“, касае леки и товарни автомобили и за жалбоподателя в процесния период 01.01.2013г. - 31.12.2015г. е 30лв. и 20лв., за сервиз на „Мери Транс 2000“ ООД са 54лв., 39лв., 45лв. и 48лв., т.е. за жалбоподателят цените са по-ниски.

За посочените в задачата сервизи Дунав Мотор Спорт Р - 21и Сервиз Боби Кар-67 ООД не са представени данни/информация, които да се анализират и да се даде отговор на задачата.

В открито съдебно заседание на 16.02.2023 г. е разпитан свидетелят С. А. П.. Свидетелят излага, че от 2003 година е работил в[жк], фирма „Меги ВС“ ООД, пункт за годишни технически прегледи. Сега е председател на комисия. В периода от 2013 година до 2018 година е бил член на комисията. В 2013 година - 2015 година докато се строеше метро станцията се затрудняваше дейността на фирмата. За да може да оцелее са разнасяни рекламни материали и предлагали преференциални цени по-ниско от официалните. При обслужване на стари клиенти, корпоративни, семейни повече от две коли са предлагали много по-ниски цени на обслужване. Цената в този период е била около 40 лв. За фирмените коли, които имат по 10-15, цената е била около 20 и 30 лв., редовните клиенти също са били на тази цена.

Случвало се е да се извършват прегледи на по-ниска цена от обявената, с цел запазване на клиента. Писмен договор не се е изготвял за за намаляване цената на услугата, а всичко е било на устна договорка.

При така установената фактическа обстановка, съдът съобрази следното от правна страна:

По допустимостта на жалбата:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 ДОПК. Решението на директора на Дирекция ОДОП е връчено на жалбоподателя по електронен път на 03.12.2020 г., а жалбата е подадена на 11.12.2020 г. чрез административния орган с вх. № 53-04-965/11.12.2020 г., при наличието на правен интерес, поради което се явява **процесуално допустима**.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Ревизионната производство е извършено от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. Оспореният Ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите - чл. 112, ал. 2, т. 1 и чл. 119, ал. 2 от ДОПК

вр. чл. 11, ал. 1, т. 1 и, ал. 3 от ДОПК и в предвидената от закона форма - чл. 120, ал. 1 от ДОПК. Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които да са довели до ограничаване правото на защита на засегнатото лице. Ревизираното лице „Меги ВС“ ЕООД е надлежно уведомено за ревизията, като на същото е предоставена възможност да представи писмени обяснения и документи, отнасящи се до обстоятелствата, подлежащи на установяване в ревизионното производство. Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с квалифициран електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, поради което РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис на органите по чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

При провеждане на ревизията са събрани допустимите и относими писмени доказателства, като от анализа на същите са направени обосновани изводи относно размера на дължимия от ревизираното лице ДДС и ЗКПО.

Основната задача на разпоредбата на чл. 122 от ДОПК е да даде възможност да се извърши облагане и тогава, когато необходимите данни за установяването на данъчните задължения съобразно приложимите норми на материалния закон не са налице. Разпоредбата на чл. 122 от ДОПК е призвана да преодолее тази пречка пред ревизионното производство и създава условия за попълване или направо заместване на липсващите доказателства с други данни, които да позволяват установяването на задълженията. За да се приложи чл. 122 от ДОПК при установяването на дължимия данък следва да е налице особен случай, който да пречатства извършването на ревизия по общия ред. Тези особени случаи са уредени изчерпателно от чл. 122 от ДОПК и се установяват обективно от органа по приходите в условията на пълно доказване, за да премине ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК. Установяването на основанията следва да е доказано с допустимите от ДОПК доказателства, като доказателствената тежест е върху органите по приходите и не е допустимо прилагането на разпоредбата при само предполагаемо наличие на основание. За да се приложи презумпцията на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите, следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирания субект.

Органите по приходите са счели, че са налице хипотезите на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а именно, че са налице данни за укрити приходи от дейността на дружеството Данъчната основа е определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, като са посочени относимите хипотези.

Ревизиращите органи са изложили мотиви, че видно от справка от И., през пункта на жалбоподателя са преминали 3432 автомобили за 2015, 4033 автомобили за 2013 г., около 3600 автомобили за 2014 и 2016 г. На следващо място посочените цени варират между 50,00 лв. с ДДС и 60,00 лв. с ДДС за

ГТП на леки автомобили и между 60,00 лв. с ДДС и 75,00 лв. с ДДС за товарни автомобили, като не са посочени никакви доказателства за преференциални цени за някои клиенти, поради което са налице данни за укрита доходи.

Съдът не споделя изводите на ревизиращият екип, като счита същите за необосновани с оглед от събраните по делото доказателства, в това число и от заключението на ССЧЕ. От приложеният договор с „Грабо Медия“ АД и приложеният анекси (л. 14-22) се установява, че дружеството „Меги ВС“ АД извършва промоционална услуга технически преглед на автомобил от понеделник до петък за 31.99 лв., а в събота и неделя от цена на 29.99 лв. Приложени са и снимки на два броя табели от дружеството, което ги е изработило „Марвет АРТ“ ООД, удостоверени с подпис на управителя. От снимките се установява, че към 2013 г., дружеството е изработило табели гласящи „Годишни технически прегледи – 20 лв.“.

Тези факти се подкрепят и от разпитания в открито съдебно заседание С. А. П., който твърди, че са били налице различни тарифи за извършване на ГТП, както и много промоции. Цената в орпеделени периоди е била около 40 лв., а за фирмените коли, които имат по 10-15, цената е била около 20 и 30 лв.

Настоящият съдебен състав напълно споделя и доводите от приетата по делото ССЧЕ, приета от страните без оспорване. Според заключението на вещото лице ГТП за периода 01.01.2013г. - 31.12.2015г. на товарни автомобили, които са „4 по 4 товарен бус“ и „4 по 4 джип и бус“ е 60лв. и 50лв., а за сервиз на „Мери Транс 2000“ ООД са 54лв. и 48лв., а цената на ГТП, наименуван „първи преглед“ и „3 и повече коли“, касае леки и товарни автомобили и в процесния период 01.01.2013г. - 31.12.2015г. е 30лв. и 20лв., за сервиз на „Мери Транс 2000“ ООД.

От изложеното настоящият съдебен състав не може да сподели доводите на ревизиращите органи за механично посочване на определена цена за преглед и умножаването ѝ по определен брой автомобили, което да води до извод за укрита доходи. Както се оказва, че приетата цена от ревизиращите е доста по-висока от средното за района и на следващо място жалбоподателят не винаги е извършвал ГТП на една и съща фиксирана цена, видно от представените доказателства.

Следователно, в конкретния случай, въз основа на събраните по делото доказателства, съдът приема, че е опровергана презюмираната с нормата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК истинност на направените от органите по приходите фактически констатации конкретно досежно релевантните за определянето на данъчната основа обстоятелства. Съгласно разпоредбата на чл. 122, ал. 2 от ДОПК данъчната основа се определя след анализ на обстоятелствата, регламентирани в чл. 122, ал. 2, т. 1 – т. 16, като органът по приходите следва да разгледа, анализира и да приложи тези от нормативно предвидените обстоятелства, които биха му позволили да определи основата за облагане по възможно най-достоверния и обективен начин по отношение на ревизираното

лице, при съобразяване на основните принципи на облагане, въведени в съответния материален закон.

При данните по делото съдът приема, че РА не се ползва с презумптивна доказателствена сила, респективно, същата е оборена от доказателствата по делото.

На основание всичко изложено, съдът следва да постанови отмяната на РА в оспорената част, поради основателност на жалбата.

При този изход на правния спор, съдът следва да присъди на жалбоподателя по списък разноски в размер на 680 лв., представляващи 50 лв. за държавна такса и депозит за вещо лице в размер на 630 лв. Адвокатски хонорар, макар и претендиран не следва да бъде присъждан, тъй като не са налице доказателства за извършено плащане.

На основание изложеното и чл.160, ал.1 вр. чл.161, ал.1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „МЕГИ ВС“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронни адреси: [електронна поща], [електронна поща] и [електронна поща], чрез В. К. С., в качеството на представляващ, Ревизионен акт № Р-22221419002180-091-001/16.09.2020 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т. – ръководител на ревизията, с който е определен корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) общо в размер на 50 156,98 лв. и лихви за забава в размер на 21 937,75 лв. за периодите от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г. и задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 80 206,81 лв. и лихви за забава в размер на 36 642,10 лв. за периодите от м. 01.2014 г. до м. 08.2018 г. РА е потвърден изцяло с Решение № 1805/27.11.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите чрез Централно управление, Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С., да заплати на „МЕГИ ВС“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 680 (шестстотин и осемдесет лева) представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: