

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20218

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в закрито заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

като разглежда дело номер **5939** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на СИНДРОМ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], общ. Столична, [жк], [улица], ет.2, офис 201, представлявано от Е. А. Г., чрез адвокат Н. Калистратов, Адвокатско дружество „Георгиев, Иванов, Александрова, Калистратов“, съдебен адрес: [населено място], общ. Столична, [улица], ет. 3, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221723002521-091-001/11.01.2024 г., издаден от О. Й. Г., орган, възложил ревизията и Н. К. И. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 617/09.05.2024 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика (ОДОП) – София.

След като се запозна с доказателствата по делото съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, обосноваващи спиране на производството по делото. Цитираната разпоредба приложима съобразно препращащото правило параграф 2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК предвижда, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

С Разпореждане от 27 септември 2024 г. на председателя на ВАС е образувано тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос: Нищожен ли е РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората

(другата) териториална дирекция ?

Съгласно чл. 130, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт (Доп. – ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност – до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

В конкретният случай, ревизионното производство е започнало въз основа на Заповед за възлагане на ревизия и оспореният ревизионен акт е издаден от органи по приходите на длъжност в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Варна, въз основа на Заповед № РД-01-864/04.11.2022 г. на директора на ТД на НАП София, издадена съобразявайки Заповед № 3-ЦУ -1997/04.11.2022 г. на зам.изпълнителния директор на НАП, в която са посочени служители на НАП, за които не се прилагат правилата на чл.7 ал.1 и чл.8 от ДОПК. Едновременно с това жалбоподателят СИНДРОМ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е със седалище и адрес на управление в [населено място], общ. Столична, [жк], [улица], ет.2, офис 201 и спрямо същия, на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП София. С оглед на горното съдът намира, че решението по Тълкувателно дело № 2 / 2024 г. по описа на ВАС ще има значение за правилното решение по настоящото дело, тъй като касае валидността на оспорвания РА.

По изложените съображения и на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. параграф 2 от ДР на ДОПК

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело № 5939/ 2024 г. по описа на Административен съд – София -град, Трето отделение, 16 състав, до постановяване на тълкувателно решение по т. д. № 2 / 2024 г. по описа на Върховния административен съд на Република България.

Определението на съда подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Р България, в 7 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: