

Протокол

№

гр. София, 21.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7210** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Министерство на отбраната (МО) – редовно уведомен, за него се явява юрк. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, Комисия за защита от дискриминацията – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. С. З. – редовно уведомен, се явява лично и с адвокат Х. с пълномощно.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

След насрочване на делото са постъпили с молба от 05.02.2013г. доказателства от заинтересованата страна З. З..

Юрк. Я.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

Адвокат Х.: Да се приемат доказателствата. Предвид твърденията на жалбоподателя, посочени в жалбата, а именно, че към момента на влизане в сила на §165 от ПРЗ на ЗИП за ЗОВСРБ (отм.), същият не е отговарял на условията, представям писмо от министъра на отбраната с рег. №02-006/21.07.2006г., разпореждане №90/12.12.2000г. на РУСО П. и заповед на министъра на отбраната №КВ-2402/29.08.2000г.

Юрк. Я.: Да се приемат.

Адвокат Х.: Нямам доказателствени искания.

Юрк. Я.: Нямам други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Я.: Моля да уважите подадената жалба от Министерство на отбраната и постановите решение, с което да отмените решението на КЗД №165/03.07.2012г. по съображения, изложени в жалбата. С оглед на днес представените в съдебно заседание писмени доказателства, искам да отбележа, че те по никакъв начин не опровергават посоченото в жалбата, тъй като то касае обстоятелството, че §165 се отнася за кадровите военнослужещи, които към момента на влизане в сила на текста са освободени от военна служба поради пенсиониране, а посочения в заповед на МО от 2000г. текст от ЗОВС визира освобождаване от военна служба при организационно щатни промени, което е различно основание за прекратяване на договора. С оглед процесуална икономия, моля за срок за писмени бележки. Във връзка с изхода на делото, моля да присъдите в полза на МО юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат Х.: Моля да оставите жалбата на МО без уважение. Считаю, че същата е абсолютно бланкетна и не се придружава от никакви доказателства. Следва да се има предвид, че сезирането на КЗД от доверителя ми е станало по повод акт на министъра на отбраната, а именно Наредба Н-22 и Наредба Н-10 и критерия от 65 години, който ние считаме за дискриминационен такъв. Видно от представените в днешното съдебно заседание доказателства - писмо от органа, издал тези наредби и цитираното в него внимателно запознаване с цялата преписка на доверителя ми, включително и с прекратяване на договора за кадрова военна служба на основание чл.128 Б от ЗОВС, същият този орган издал Наредбата е преценил, че доверителят ми отговаря на всички законови условия да бъде наемател, респективно купувач на ведомственото жилище. Искам да отбележа, че наистина §165 от ЗОВС касае лица, които са освободени поради пенсиониране, но в тогава действащия закон има няколко различни основания, при които договорът за кадрова военна служба след неговото прекратяване следва пенсиониране. Изброявам чл. 128, т.3, чл. 128б, т.4 от ЗО, които са корено различни основания. Считаю, че духа на закона има предвид след прекратяване на договора за кадрова военна служба да е последвало пенсиониране. Предвид изложеното, моля да оставите жалбата на МО срещу решение №165 на КЗД от 2012г. без уважение. Моля, с оглед изхода на делото, на доверителя ми да присъдени направените разноски, представляващи адвокатско възнаграждение съгласно приложения договор за правна помощ.

Заинтересованата страна: Поддържам изцяло казаното от адвоката си. Жалбата, която съм подал срещу дискриминационен текст по възраст срещу Наредбата на министъра на отбрана, конкретния текст ме е завел като наемател във ведомствено жилище на МО и по делото, както пред ВАС, така и пред КЗД, МО не е представило документ да

имам прекратени наемни отношения и на това основание да не ме касае този текст от наредбата.

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: