

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **2205** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ С. НА НОИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба, подадена от С. Д. С., чрез адв. М. срещу Решение за отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст № 2153-21-17/02.02.2024 г., на Директора на ТП на НОИ – С.-град с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от

ответника с писмо от 29.02.2024 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали писмени доказателства, след насрочването на делото.

АДВ. М.: Поддържам изложеното в жалбата, както и направените в същата доказателствени искания. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Това е предметът на експертизата, която искаме така, както сме описали в жалбата. Свидетелските показания са въз основа на изричната норма на чл. 104, ал. 10 от КСО за установяване условията на труд и с тях искаме всъщност да оспорим твърденията, които са направени с разпореждането на НОИ, в които всъщност основен аргумент е, че клиентката ми извършва други дейности, освен проверката на регистриран багаж на рентгеновия апарат. Нашето разбиране е, че спорът идва от това какъв е обемът на трудовите ѝ задължения, а не само каква е степента на облъчване – това е причината да искаме допускане на свидетели, които могат да установят всъщност какво е естеството на работата и какви са задълженията на тази длъжност, от една страна. Също така със свидетелски показания, бих искала да уточним и дали има ситуация на неравно третиране на сходен случай. Практиката, това което имам като информация и всъщност един от свидетелите, които искам да допуснете е член на синдикалната организация – информацията, която имам от синдикалната организация е, че през годините назад ситуацията не се променяла, условията на осигуряване не са се променяли и това е един от първите случаи, в които служител на тази длъжност и в този отдел получава отказ да му бъде призната II<sup>-ра</sup> категория на труд.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По така заведените доказателствени искания ще взема становище по реда на тяхното предявяване, а именно:

Противопоставям се категорично за допускането на гласни доказателствени средства, тъй като както заяви процесуалният представител на жалбоподателката, макар да се опитва да се съобрази разпоредбата, считам че именно се опитва да се заобиколи забраната, визирана в чл. 104 и се цели със свидетелските показания да се докаже именно категория труд – полагана, поради което считам, че не следва да бъдат допускани.

По отношение на второто доказателствено искане за назначаването на експертиза за изследване състоянието на жалбоподателката, също считам, че е неотносимо към настоящия спор, доколкото състоянието ѝ ще бъде изследвано към настоящия момент, а не към процесния период, в който е визиран отказът да бъде зачетен стажът при условията на II<sup>-ра</sup> категория, поради което считам, че не би могло посредством специалните знания на вещото лице в този момент да бъде дадено обследване на лице за отминал период – здравословното ѝ състояние не може да бъде преценено към един минал период. А и доколкото данни има писмени по делото какво е било състоянието, вследствие на йонизиращите лъчения – това е обективизирано в служебната бележка, че такива профилактични, ежегодни прегледи са извършени на жалбоподателката.

И по отношение на третото доказателствено искане за представяне на доказателства, по отношение на размера на осигурителни вноски, внасяни за жалбоподателката считам, че е абсолютно ирелевантен въпросът по предмета на настоящото дело, доколкото размерът на внесените вноски не създава права и в категорията труд не може да бъде извършена преценка по размера на внесените вноски.

Така също, доколкото по делото концесионерът, който е едва концесионер на Летище С. от 2021 г. е създал доказателства, а именно „Картата за оценка на риска“ към момента вече на встъпването му като концесионер, то представям и моля да приемете като доказателства „Карти за оценка на риск на работното място“, с копие за жалбоподателката, които са датирани от 2014 г. и 2017 г., а именно обхващат процесния период.

АДВ. М.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с днес представените документи, тъй като това е специфично.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 29.02.2024 г.

ПРИЕМА днес представените от ответника „Карти за оценка на риска на работното място“, като

УДЪЛЖАВА срока до следващото съдебно заседание на жалбоподателката да се запознае със същите и да изрази становище, относно евентуалното им оспорване.

УКАЗВА на жалбоподателката, че за установяване условията на труд и съответно тези условия на труд, които са констатирани към коя категория труд могат да се причислят, следва да бъдат ангажирани специални знания по делото.

СЪДЪТ намира за допустимо и относимо искането за назначаването на СМЕ, поради което

ДОПУСКА СМЕ, извършена от радиолог от Института по радиология и радиационна медицина, като също така счита, че следва да бъде установено, дали при жалбоподателката се наблюдават отклонения от здравословните параметри и съответно констатира ли се заболявания и тези заболявания с каква давност са, както и какъв би могъл да бъде причинителят, защото едно заболяване може да е било налице преди време и съответно като симптоматика да се изрази впоследствие, но това не означава, че е възникнало в момента. Освен това, когато се прояви едно заболяване, то може да бъде в резултат и от продължително натрупване на вредни обстоятелства.

АДВ. М.: Относно възражението на колегата, административният орган извършва преценка и би следвало да извърши преценка на целия период, за който се изследва какви са условията на труд, на II<sup>ра</sup> категория на труд. Същевременно медицинската оценка на риска, които представи ответникът са с по-задна дата, т.е. ние или ще обследваме целия период и има значение каква е обстановката на благоприятни факти през целия период, или ще гледаме по настояща дата. Тоест аз не мога да разбера как административният орган в едни случаи релевира доказателства, които са от 2014 г. и успоредно с това възражава да се направи експертиза към настоящия момент, защото тя би дала отражение само за настоящия момент. В този смисъл това е аргумент, който не споделям.

На следващо място, бих искала да отбележа, че в случая не става въпрос за изискването на закона не е да има професионална болест, а постоянно излагане на йонизиращо лъчение, което не е необходимо да е довело до отклонение на

здравословните параметри, т.е. законът казва: рентген, летище и постоянно облъчване.

Това е нещо, което смятам, че може да се подчертае е, че не е необходимо да обследваме наричаната професионална болест, а дали трудовите функции са такива, че предполагат служителят да е постоянно до рентген. Заради това не си представям по какъв начин лекар може да отговори на този въпрос. Имаме длъжностна характеристика, в която ясно са разписани отговорностите, актуална длъжностна характеристика, в която трудовите функции са описани. Административният орган твърди, че тази длъжностна характеристика не отразява това, което лицето извършва, а е извършвало и други функции, което не отговаря на действителността, ако погледнете началното Разпореждане № 6404/21.11.2023 г. на НОИ.

Видно от основните функции и задължения по тази длъжностна характеристика, утвърдена 2022 г. за длъжността „Сътрудник охрана“ също включва не само работа с рентгеново облъчване, но и контролира спазване изискванията за достъп до зоните за сигурност, което не е така, няма такава, реално няма такава функция не се извършва. Също така единственият документ, на който се базира разпореждането е от 2012 г., а колегата възразява, че от 2012 г. нещата са се променили, но самият административен орган се базира на длъжностната характеристика от 2012 г., в която всъщност аргумент е това – освен проверка на багаж, изискване за достъп до зоните за сигурност, контролиране мерките и сигурността, подава информация и съдейства на гражданите в обхвата на така, така, така..., поради което има други задължения и което води до извода, че работната среда с йонизиращи лъчи не е постоянна.

ЮРК. В.: Това, което е посочил административният орган е именно описаното като основни задължения на жалбоподателката и ако се цели със свидетелски показания да се обори длъжностната характеристика и да се изключи като доказателствен материал по делото ли се цели, аз нямам идея, но определено със свидетелските показания се цели да се направи това заобикаляне, като се докажат категориите труд.

АДВ. М.: Не, напротив. Това е първоначалното разпореждане, което е обжалвано. С обжалването на разпореждането в НОИ е представена и нова длъжностна характеристика, която е актуална, издадена от „Соф Кънект“ АД на 01.10.2023 г., където обхватът на длъжностите е различен. Това, което искаме да установим е какво реално извършва тази длъжност, защото очевидно от 2012 г. до 2023 г. длъжностната характеристика е претърпяла промени. И освен работодателят и свидетелите – колегите, които извършват тази работа, кой друг би могъл да установи какви са реалните функции на това лице, защото имаме две длъжностни характеристики.

ЮРК. В.: Те изрично са записани и ще се съобразят при сравняването.

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Института по радиология и радиационна медицина с искане в 7-дневен срок от съобщението да бъде посочено вещо лице, което да извърши назначената експертиза по задачата, поставена от адвокат М. в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателката в 14-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА НОИ да представи документ, от който да са видни осигурителните вноски за пенсия, които са внасяни за периода от 07.06.2006 г. до момента на подаване на заявление.

ЮРК. В.: Уточнявам, че такава справка има в кориците на делото индивидуално за самото лице, като изрично в него е посочено, че е осигурявано в категорията на труд, за която е осигурявано. Представила съм такава справка и тя е в кориците на делото и е част от преписката.

АДВ. М.: Видях, че има такава справка и е много подробно развита. Ако това е официалният документ, който НОИ е представил и представлява, оттеглям си това искане.

УКАЗВА на жалбоподателката, че за установяване условията на труд на съответната длъжност, на която е била назначена и вредните влияния, на които е била подлагана, изпълнявайки трудовите си функции, следва да бъдат ангажирани специални знания. Разпит на свидетели може да бъде допуснат по делото, но за установяване на обстоятелства, които са различни от тези, които са за категоризиране. ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателката при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

АДВ. М.: Моля за препис от протокола от днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.06.2024 г., от 12,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на адв. М. препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: