

РЕШЕНИЕ

№ 4595

гр. София, 09.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4479** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. П. Ш. от [населено място] срещу Решение от 06.04.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 2878/2020 година по описа на СРС,104 състав потвърждаващо Наказателно постановление №19-4332-012446/04.07.2019 година на ВПД Началник сектор към СДВР- Отдел „Пътна полиция“с което последният на основание чл.185 от ЗДВП за извършено нарушение на чл.20,ал.1 от ЗДВП наложил на А. П. Ш. глоба в размер на 20 лева и на основание чл.175,ал.1,т.5 от ЗДВП- глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца за извършено нарушение на чл.123,ал.1,т.1 от ЗДВП.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че квалификацията на нарушението не съответства на описанието му, като СРС в тази насока не е изложил никакви мотиви и не е осъдил възраженията на жалбоподателя, а и няма изложена фактическа обстановка, в самото решение има само бланкетни мотиви. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, касаторът- А. П. Ш. редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация- СДВР- Отдел „Пътна полиция“ редовно и

своевременно призван, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на каквито и да било мотиви, като в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на събраните в хода на производството доказателства- както и събраните доказателства в хода на административно-наказателното производство. В решението има само отбелязани с голям шрифт общи съждения на съда, няма посочена нито една правна разпоредба, която вменява съответното задължение на задължения субект, няма никакъв анализ както на правни разпоредби, така и на доказателствата. Изложените няколко изречения само с посочване на общи изводи, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП и АУАН правни разпоредби, въз основа на какви доказателства се установява извършеното нарушение, .Формалното потвърждаване на наказателното постановление без излагането на каквито и да било мотиви от страна на СРС/ при което няма и изложена фактическа обстановка и въз основа на кои факти съдът прави изводите си, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП правни разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се обсъдят събраните доказателства и да се посочи кои от тях съдът кредитира и кои не, да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли изпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 06.04.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 2878/2020 година по описа на СРС,104 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.