

Протокол

№

гр. София, 06.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 06.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11901** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. М., редовно призована, за нея се явява адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Общински строителен контрол" – СО, редовно призован, изпраща представител юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 21.01.2014 г. на главния архитект на район „П.“, с приложения под опис; писмо на ответника от 30.01.2014 г.; писмо на жалбоподателя от 04.02.2014 г.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Нямам доказателствени искания. Моля да приеме административната преписка така, както е представена, заедно с

допълнително изисканата информация от съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата, с приложенията към нея.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложенияте към тях писмени доказателства и ги прилага по делото.

Предвид липсата на доказателствени искания към служебно допуснатата СТЕ СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА същата.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна, поради несъответствие с целта на закона и неспазване на установената форма. Със заповедта от 2013 г. и тази от 2005 г. са нарушени процесуалните правила. Не са дадени указания в тях на доверителката ми. Къщата е построена върху съществуваща саморазрушила се такава постройка. Доверителката ми е подала заявление по § 127, ал. 2 от ЗУТ през май 2013 г., с което главният архитект допуска производството като приема, че строежът е допустим по регулационни норми към момента на изграждането. Считам, че целта на законодателя е да се даде възможност на гражданите да приведат в съответствие със закона необходимите документи, а не да разрушават построеното от тях до момента.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената заповед. Поддържам изцяло депозираното становище относно фактическите основания. В самия административен акт са изложени мотивите относно незаконосъобразността на строежа. Дори да се приеме хипотезата, че строежът е изграден на основите на стара сграда, това не освобождава жалбоподателката от задължението да се снабди с необходимите строителни книжа. На следващо място, от приложената документация по преписката и видно от декларацията, приложена от жалбоподателката, са налице данни, че строежът е започнат през 2005 г. и в следствие е спрял със заповед на РДНСК. Моля за юрисконсултско възнаграждение, в случай че отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

