

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8868** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Д. Б. Й., с ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника си адв. П. жалба срещу Заповед № ЧР-03-44/17.06.2022 г., издадена от министъра на правосъдието, в частта по т.3 от заповедта, с която жалбоподателя временно е отстранен от длъжността заместник – главен директор на ГДИН за срок от два месеца и е разпоредено да ѝ бъдат иззети служебната карта, личния знак и служебното оръжие, считано от датата на запознаване със заповедта.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административно производствените правила, и в противоречие с материалния закон. Посочва, че не са налични мотиви за издадената заповед, като не е обосновано по какъв начин служебното положение на жалбоподателя може да затрудни разкриването на обективната истина, не става и ясно за какви нарушения е образувано дисциплинарното производство. Заповедта за образуване на дисциплинарното производство препраща към доклади на АДФИ и дирекция Вътрешен одит към МП, с които тя не се е запознала. Изложени са възражения за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, като лишаване от право да участва в производството, тъй като не е била уведомена за него и не ѝ е бил осигурен достъп до преписката. Не са ѝ предоставени поискани от нея документи. Също така намира, че не е спазен срока за образуване на дисциплинарно производство по чл. 195, ал.2 ЗМВР. Счита, че не е налице твърдяната от органа опасност да повлияе на разкриване на обективната истина чрез служебното си положение. Това е така, тъй като случаят вече е изяснен от фактическа страна и няма действия по събиране на доказателства, които се очаква органа да извърши. Освен това, нито АДФИ, нито МП са подчинени на заместник - директора на ГДИН, за да се предполага, че техните проверки могат да бъдат повлияни от служебното положение на жалбоподателя. Моли за отмяна на оспорената

заповед. Претендира разноси.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за изискване от СГП официална справка, от която да се установи дали производството по пр.пр. № 11231/2022 г. е висящо, въз основа на какво е образувано, дали касае жалбоподателя и дали е образувано досъдебно производство по тази преписка.

Ответният орган – министъра на правосъдието, е представил административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Не е представил становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена срещу годин за оспорване акт – заповед за временно отстраняване от длъжност, подлежащ на обжалване на основание чл. 211 ЗМВР, от лице, имащо правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за установяване на което са представени необходимите доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Не основателно е искането за изискване от СГП справка за пр.пр. № 11231/2022 г., тъй като дисциплинарното производство се образува за дисциплинарно нарушение, а не за извършено престъпление и съответно отстраняването от длъжност касае именно дисциплинарното производство.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Д. Б. Й., с ЕГН [ЕГН], която да се призове на адреса на адв. П.;
2. Ответник: министъра на правосъдието;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на заповедта.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган при спазване на процесуалните правила за това, както и че е налице опасност жалбоподателя да повлияе върху разследването по дисциплинарното производство.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване от СГП справка за пр.пр. № 11231/2022 г.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 10.11.2022 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: