

Протокол

№

гр. София, 09.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10138** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован на 8.6.2020 г., се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 11.6.2020 г., се представлява от юриск. З. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 3.6.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 1.7.2020 г. допълнително заключение на вещото лице по допуснатата съдебносчетоводна експертиза, в срок.

Страните (поотделно): Да се изслуша заключението.

Адв. С.: Представям допълнителни документи, по които е работило вещото лице.

Юриск. З.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. С. писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице, със снета по делото самоличност.

Вещото лице: Поддържам заключението, което съм представила.

Адв. С.: Във връзка с констатациите на вещото лице относно сумите по РА и РА за поправка, искам да заявя следното: първоначално имаше друга ревизия, по която беше отменен издаденият РА, но докато течеше обжалването, беше платена сумата по РА от доверителите ми. Впоследствие, при настоящата ревизия бяха установени задължения, които първоначално бяха в размер 75 699,15 лв. Тъй като части от задължението се припокриваха с вече платените по периоди видове данъци от нас, написах молба за поправка, като бъдат извадени платените суми. Поправката не кореспондира с моята молба. Считаю, че трябва да се гледа актът преди поправката за констатираните задължения по периоди. Аз оспорвам целия РА за сумата от 75 699,15 лв., тъй като платените от нас суми са недължимо платени – без основание, след отмяна на РА, и считаю, че предмет на спора е именно това задължение в пълния му размер. За недължимо платените суми си има ред, по който същите да бъдат върнати, но това не е с ревизионен акт за поправка.

Юриск. З.: Действително предмет на спора е сумата от 75 699,15 лв.

Адв. С.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Юриск. З.: В допълнително представените доказателства има ли различна информация от тази, съдържаща се в документите, представени по време на ревизията?

Вещото лице: Не установих различия, иначе бих ги коментирала.

Юриск. З.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 450,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 450,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 600,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 150,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Поддържам казаното в писмената ни защита, тъй като вещото лице отговори изчерпателно на доста от въпросите, което не променя изводите, че всички разходи по ЗКПО, които не са признати, са свързани с дейността на дружеството, защото вещото лице установи, че над 99% от приходите се формират от продажба на автомобили. Всички разходи, които не са признати, са свързани именно с тази дейност. Освен това командировките са свързани със срещи, доставчици, клиенти и посещения на шоуруми. По ЗКПО няма спор, че неоснователно е увеличен финансовият резултат. Данъчна амортизация не следва да се начислява, когато се установи, че един актив не е употребяван повече от 12 месеца, съгл. разпоредбите на ЗКПО. А има доказателства, че автомобилите се използват, поради което не следва да се отказват тези разходи за амортизация. За активите във връзка с начисления ДДС – аз не смятам, че има каквито и да било доказателства, че някои от тях се използват за лични нужди. Разходите за гориво са нормални за дейността и не са съществено перо. По-скоро за всеки автомобил е начисляван разход за лични нужди, съотносим на начислената амортизация, което е недопустимо. Ако съдът прецени, може да се приеме, че автомобилите марка „С.“ са използвани за лични нужди, тъй като това изрично е заявено от управителя на фирмата. Единствено по отношение на първия автомобил марка „С.“ – съотносимо с разходите за амортизация – може да се начисли данък ДДС за лични нужди. За втория автомобил вещото лице установи, че не е ползвано право на данъчен кредит, тъй като е закупен като стока втора употреба. Посочени са разходите за гориво за двата Смарта в заключението.

Юриск. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила РА по подробно изложени съображения в решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Моля да имате предвид, че констатациите в акта се подкрепят от експертизите.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: