

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разглежда дело номер **3851** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МБАЛ „Сърце и мозък“ - редовно призовано, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Акредитационен съвет на Национална агенция за оценяване и акредитация - редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на МБАЛ „Сърце и мозък“ срещу решение на Акредитационен съвет на Национална агенция за оценяване и акредитация, с което е отказана програмна акредитация по докторска програма „Кардиология“ от професионално направление 7.1. „Медицина“ в областта на висшето образование 7. „Здравеопазване и спорт“, обективиран в т. 17 от Протокол № 12/25.07.2024 г.

ДОКЛАДВА повторно административната преписка, съдържаща се по адм. дело № 10848/2024 г., по описа на АССГ във връзка с първоначално развитото се производство пред първата инстанция. ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана на 17.04.2026 г., с която под опис се представят липсващи документи по преписката.

ДОКЛАДВА молба от 19.05.2026 г. на ответника, с която се представят доказателства за водена кореспонденция между страните по делото.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Оспорвам решението на съвета. Да се приемат допълнително представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приети представените допълнителни документи с молби от 17.04.2026 г. и от 19.05.2026 г., включително и повторно да се приемат доказателствата, намиращи се по адм. дело № 10848/2024 г., по описа на АССГ.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА повторно приложените доказателства към адм. дело № 10848/2024 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молби от 17.04.2026 г. и от 19.05.2026 г. на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля като вземете предвид изложените доводи от страна на довереното ми дружество и като съобразите събраните по делото писмени доказателства, да отчетете, че се установиха по категоричен начин твърденията ни за незаконосъобразност на обжалваното решение. В тази връзка, моля да постановите решение, с което да акредитирате МБАЛ „Сърце и мозък“ П. да бъде акредитирана за научната и образователна степен в съответната докторска програма

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. С представеният на 19.05.2026 г. документ се доказва, че в кореспонденцията между Национална агенция за оценяване и акредитация и заявителя по административната процедура е предоставена възможност на заявителя да коригира своите документи и му е оказвано съдействие в рамките на административната процедура, каквото оплакване имаше на предходната инстанция не му е оказвано. Това не е вярно. Основният аргумент, поради който беше постановено предходното първоинстанционно решение, свързано с отмяна на административния акт, се основаваше на едно от съжденията на вещото лице по назначената експертиза, свързано с възможността или невъзможността на научната организация да назначава по трудов договор хабилитирани преподаватели, преди същата да започне извършване на преподавателска дейност. Този въпрос беше решен със Закона за насърчаване на научните изследвания и иновациите още през 2024 г. По смисъла на § 1, т. 1 б. вв от ДР на закона, научна организация е такава организация, в която са назначени на трудово правоотношение за извършване на научни изследвания най- малко 7 лица, които са придобили научна и образователна степен „доктор“. В процедурата по акредитация ние искахме едно лице, което да е назначено в организацията със съответната афилиация и регистрация на НАЦИД, а въпросната дама, която беше представена като преподавател, тя работеше на друго място. В научната организация имаше сключен договор за изпълняване на друга длъжност, на друга дейност, не и за преподавателска дейност. Реално това беше проблемът за получения отказ. В този смисъл има и Наредба № 2 от 20.03.2025 г. за условията и реда за водене на регистъра на научноизследователската дейност в България. В тази наредба отново се

препотвърждава изискването към съответната научна организация да има назначени на трудово правоотношение необходимите преподаватели. Ние не сме оспорвали, че има лице, което може да поеме съответната дейност по обучение на докторанти, но това лице трябваше да бъде регистрирано през системата на МОН и чрез водения от НАЦИД регистър. Това не беше направено и това беше едно от основанията за постановяване на отказа. Видно от самия закон и нормативните изисквания не просто е възможно едно лице да бъде назначено на такава длъжност, а законът го изисква, за да може научната организация да има статут на научна организация. В тази връзка, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на Национална агенция за оценяване и акредитация. Претендирам разноски, за което представям списък с копие за жалбоподателя.

АДВ. Л. (реплика): Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение. Моля да отчетете, че делото се реши без особени трудности и в едно съдебно заседание.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: