Протокол
№

гр. София, 29.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,**
в публично заседание на 29.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **7612** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани чрез процесуалния си представител адв. Я., се представляват от адв. Я., преупълномощена от адв. Ш..
ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Патентно ведомство, редовно призован, представлява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – H. K. S. A. S.–T., редовно призовани чрез адв. Б., представляват се от адв. Б. с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Й. И., явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 14.10.2013 година от адв. Б..
ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144 АПК заключение по съдебно-маркова експертиза /СМЕ/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу Решение № 177 от 04.04.2013 година на Председателя на ПВ.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Я. – Поддържам жалбата. Уточнявам и моля същата да се счита против доклада

на председателя на ПВ, ведно и срещу отказа да се произнесе по направеното искане по чл. 50а ЗМГО. Да се приеме административната преписка. Да се изслуша вещото лице.
ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша вещото лице.
АДВ. Б. - Оспорвам жалбата и поддържам становището си. Н. - моят доверител още 1987 година има регистрирана марка „Т.” в Т. и започва да изнася стоки - перилни препарати с тази марка в Б.. Има издадено решение на Апелативен съд, с което се установява, че Н. ползва марката „Т.” на територията на Б. от 1991 година чрез внос на перилни препарати, чрез различни български фирми. Една, от които е [фирма], както и [фирма] и се установява, че Н. е преждеползвател на марката „Т.” на територията на Б.. Освен това дело за преждеползване, на база на това дело се и заличават марки, които през 1995 година включващи словния елемент Т. са заявени и регистрирани от [фирма]. Междувременно има образувани процедури пред ПВ за заличаване на същите марки подадени пак от Н., но вече за установяване на факта, че [фирма] и [фирма] са се явили и са дистрибутори на Н., поради което в нарушение на действащото законодателство - национално и чуждо, следва марките заявени и регистрирани първоначално от [фирма] да бъдат заличени. На база наличието на тези дистрибуторски отношения е заличена една от марките на [фирма], както и същата марка е заличена на база преждеползване. Представям становище, с което оспорвам част от документите, които са вече оспорвани в административното производство. Моля да откриете производство по оспорване на същия документ. С настоящата жалба се представя договор от 05.07.1995 година. В този договор, оспорвам посочената дата, нотариалната заверка на препис от документа. Договорът не е ясно къде е сключен. Оспорвам автентичността на подписа на нотариуса. Представям становище, в което изрично съм посочила кои документи оспорвам и какво точно оспорвам.
АДВ. Я. - Моля да ми се даде възможност, в срок определен от вас, да вземе становище по оспорване на документите визирани в днес представеното становище, съответно да заявява, ще се ползваме ли от тях. Във връзка с днес изразеното становище уточнявам, че всички спорове, които колегата визира ведно с водене иск за преждеползване са били с търговско дружество различно от жалбоподателя - [фирма], няма установяване по отношение на [фирма]. Посочените като регистрирани марки са заличени със съсобственик [фирма]. [фирма] заявява самостоятелни права и самостоятелна защита, с оглед на което изложените доводи се явяват ирелевантни в по-голямата си част, а в останалата неоснователни. Ще изложа съображенията си в писмен вид, след като се запозная с писменото становище.
АДВ. Б. – Марките са заявени и регистрирани на името на [фирма] 1995 година, а през 1998 година от [фирма] са прехвърлени на [фирма]. Н. през 1999 година подава искане за заличаване на тези марки, като настоящият собственик на марката е този, който подава искане за заличаване на марката.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези към административната преписка.
ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СМЕ.
СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Й. И. – 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.
АДВ. Я. - Нямам въпроси към вещото лице.
ЮРК. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, заключението с оглед правния спор е неотносимо.
АДВ. Б. – Считам, че заключението е неотносимо, вещото лице тълкува и прави компилации относно по-ранната марка. Същото е посочило в заключението си осем марки, като обект на заключението, на база на което той самия казва, че чрез тълкуване определя марката „Т.”. Оспорвам това заключение, именно поради извършената тази компилация и посочените тези осем марки. Първо е марка от договор от 05.07.1995 година, който договор е оспорен от нас и по съдържанието си не установява нерегистрирана марка на името на [фирма]. Второ и трето са дизайнът на опаковки, които са оспорени от нас и които не установяват никаква регистрирана на марка „Т.” на [фирма].
Посочените марки под № 4, 5, 6 и 7, вещото лице посочва, че са заличени, но той не посочва, че същите са заличени именно на база на преждеползване на тези знаци, на тези марки от страна на Н.. Тоест, има по-ранни марки, на база на които тези марки на по-ранно ползване са заличени поради преждеползване или наличие на дистрибуторски отношения между [фирма] и Н. станали основание за заличаването им.
Под №7 е международна регистрация, която е на база национална регистрация под №5 и тъй като националната регистрация е заличена, съответно се отменя и международната регистрация под №7.
Под № 8 марка на Общностна, която е заявена 2007 година и извън релевантния период, който е 12.05.1999 година. С оглед на това, че се прави компилация оспорвам заключението и че същото е неотносимо, по изложените съображения в становище от 14.10.2013 година. Във връзка с оспорването на заключението, представям писмени доказателства и молба с приложения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.
ПРИЕМА днес представените документи с молба от адв. Б. като доказателства по делото.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание да вземе становище по днес представеното становище и във връзка с направените оспорвания на документи, както и да вземе становище по днес представените от адв. Б. с молба писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.05.2014 г. от 13,30 часа, за която дата и час

страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: