

Протокол

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11522** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.56 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. С. Х. чрез АДВ. А. Ч. – редовно призована, не се явява. Представяла се от адв. Ч. с пълномощно по делото и адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – редовно призован, не се явява. Представяла се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Адв. Ч.: Поддържа жалбата. Моля да се приеме АП. За сведение на съда представям извлечения от гръцката правна система с превод относно гръцкото законодателство.

Адв. П.: С оглед направения от административния орган извод за непогасяване на задължението чрез изтекла давност, моля на основание чл. 43, ал. 1 от Кодекса по международно частно право да бъде назначена съдебна поръчка и чрез Министерство

на правосъдието да бъде изискано от компетентния орган в Р. Гърция информация за това каква е разпоредбата на чл. 136 от Закон № 4270/2014г. по принципите на финансовото управление, Директива 2011/85г. и държавно счетоводство № 624773. Считаме, че това е единственият легален начин да се реши правния спор с адекватни доказателства.

Юрисконсулт Р.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Представям заповед за преназначаване на заместник изпълнителният директор, тъй като тя е разписала самото преназначение. Ние сме я представили, има я в преписката ЗЦУ – ОПР № 49/15.11.2022г., която е заповед за заместване. Предоставям я втори път, в едно със заповед № 2946 от 10.12.2022г. за преназначаване на А. Г.. Аз не виждам каква е причината да искаме съдебна поръчка. При възражението за погасителна давност е казано в чл. 269у от ДОПК, че се прилага законодателството на запитващата държава.

Адв. Ч.: Посочвам, че в Директивата се сочи, че по отношение на извършване на всички процесуални действия е приложимо националното законодателство в тази връзка по отношение на давност е приложим чл. 171, а в тази връзка административният орган в лицето на органа по приходите има задължението да изяснява обективните факти и обстоятелства служебно при прилагане на чл. 3 и чл. 5 от ДОПК да извърши проверка относно приложимото и конкретно регламентиращо гръцко законодателство за давностния срок в Р. Гърция. В тази връзка ответникът следва да престане да осъществява една своя порочна практика да игнорирам със свои действия прякото тълкуване и прилагане на разпоредби на ДОПК и материално правните разпоредби на директивата регламентиращи този род обществени отношения и да спре да изпълнява устно заповеди, указания и инструкции, които противоречат на нормативни актове.

Юрк. Р.: Ние си имаме изрично запитване, имаме си и документи изпратени до нас и всичко е на хартия.

Адв. Ч.: След проведени разговори с публичния изпълнител ни беше заявено, че му е заявено устно от ръководството да поддържа изпълнителното производство, тъй като отдела в правната дирекция на НАП били спуснал някакъв единен документ, който те не можели да оспорват и след като те са спуснали нещо, то за тях е като библия и не могат да спазват дори закона.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за назначаване на съдебна поръчка в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2023г. от 13.45ч. за която дата и час страните уведомени от днес.

Делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

