

Протокол

№

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10721** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване на второ четене в 09.39 ч., след като бяха разгледани останалите дела, насрочени за 09.30 ч., се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. М. А., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „СРЕДЕЦ“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от от 25.09.2025 г., подадена от А. М. А..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА заявление, постъпило на 07.11.2025 г. от оспорващия, с което е поискал да се постанови предоставяне на всички писмени доказателства по казуса, вкл. оригиналът на обр.16/92 г.“, несъществуващ в реалното и имегинерно пространство, както и да се конституира като страна СГП.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 19.11.2025 г. от оспорващия с искане като трето лице да бъде призован МРРБ, СГП да се произнесе атпрявъл ли е заплахи към кмета, гл. архитект на район Средец и да се потърси отговорност за набедяване, да се постанови дали строежът е въведен в експлоатация.

ДОКЛАДВА придружително писмо, постъпило на 20.11.2025 г. от оспорващия с приложени доказателства и повторно направено искане да се представи в оригинал „обр.16/92 г.“

ДОКЛАДВА заявление, постъпило на 25.11.2025 г. от оспорващия, на основание на НК да се

потърси отговорност от ответника.

ДОКЛАДВА заявление, постъпило на 26.11.2025 г. от оспорващия на основание чл. 219 ГПК да бъде привлечен като страна ДНСК Х. Б. № 47, МРРБ досежно Н № 6 ЗТСУ и да бъде конституирана като страна по делото СГП, прилага Съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 01.12.2025 г. от оспорващия с която заявява, че счита участието на прокурор във връзка с чл. 16 АПК за императивно.

ДОКЛАДВА заявление, постъпило на 12.12.2025 г. от оспорващия, в което отново са направени посочените по-горе искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира за неоснователни и за неотносими към предмета на спора направените от оспорващия искания в докладваните по-горе заявления. От ответника са представени намиращите се при него доказателства. СГП не следва да се конституира като страна, тъй като участието ѝ по делото не е задължително. В съдебното административно производство е непозната фигурата на трето лице, поради което МРРБ, както и ДНСК, които нямат и качеството на заинтересовани страни, не следва да се конституира по делото. Административният съд не разполага с компетентност да се произнася по твърдения за заплахи, както и относно твърдения за престъпления. С оглед предмета на спора извън същия е искането за произнасяне на съда относно това дали строежът е въведен в експлоатация.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни и неотносими към спора направените от оспорващия искания в докладваните молби и заявления, депозираните от него по делото.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: