

Протокол

№

гр. София, 07.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7257** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СО чрез ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото допълнителна СТОЕ, без отбелязана дата.

СТРАНИТЕ(поотделно): Не възразяваме по срока на представяне на експертизата. Запознати сме. Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност:

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което

поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрк. Ж.: След като анализирахте всички доказателства по делото, имотът с какво отреждане е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По настоящо отреждане имотът е улица. По всички предходни налични планове също е бил отреден за улица. Преди да е бил отреден за публична общинска собственост е бил неурегулиран.

Юрк. Ж.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че сумата за хонора ми е в рамките на внесения депозит.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 150 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да измените обжалваната част, като определите по-висок размер на дължимото обезщетение за определения имот. Моля да ни присъдите направените разноски. Представям списък на разноските, както и доказателство за платена такса към Агенция по вписванията във връзка със снабдяване с документи по делото. В хода на съдебното производство се установи, че заповедта е незаконосъобразна в обжалваната част, тъй като размерът който следва да бъде определен съгласно изготвената и приета в днешното съдебно заседание експертиза надвишава размера на обезщетението. Надвишава значително определения със заповедта за отчуждаване размер. Това е размерът, който отговаря на справедливото обезщетение. Доколкото същото следва да бъде определено с оглед критериите на закона. В конкретния случай, както вещото лице е посочило в експертизата, а и в производството не се оспорва, никога не е отреждан за застрояване с предходен ОУП отчуждения имот поради което, предназначението което следва да бъде отчитано е установения начин на трайно ползване. Безспорно установен начин на трайно ползване на отчуждения имот представляващ реална част от ПИ с начин на трайно ползване за склад, офис и производство, също е за склад, офис и производство и това е предназначението, което следва да се отчита при определяне на обезщетението. Моля да се кредитира приетата в днешното съдебно заседание експертиза. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Ж.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите индивидуалния административен акт, с който е отчужден посоченият имот. Видно от първоначалната СТЕ вещото лице точно е посочила, че отреждането на имота е за улица. С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя искам да посоча, че в чл. 22, ал. 8 се посочва, че за имоти, които не са урегулирани за застрояване с предходен ПУП, се определят като имоти без предварително застрояване – 0% застрояване. Вещото лице е посочила, че дори трайния начин на общинско ползване към този момент цитирам: „същият е обрасъл с трева и храсти и не се ползва с конкретно предназначение“. Считам, че трябва да бъде кредитирана експертизата в първоначалния ѝ вид и да не кредитирате допълнителното заключение на вещото лице, тъй като същото не отговаря на изискванията на Закона посочени в чл. 22, ал. 5 и следващите във връзка с § 1 от ДР на ЗОС. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 3-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: