

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **898** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Г. Я., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. М. П.–Х., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Я., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТОЕ на 09.05.2025 г.

АДВОКАТ Д. – Представям договор за правна защита и съдействие. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Я. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – На стр. 6 от експертизата, 1 абзац, под процесен имот имам предвид ПИ с проектен идентификатор последни цифри 1119. Навсякъде в експертизата да се чете ПИ с проектен идентификатор последни цифри 1119.

Границата на имот УПИ V-445 на юг е така, както е отразено с червената линия на чертежа на стр. 12 от експертизата. Той не граничи с [улица], а с УПИ без номер.

В отговор на въпроси на адвокат Д. вещото лице каза – УПИ без номер от южната страна на УПИ V-445 е самостоятелен обект с граници от четири страни. Не съм имала задача да изследвам кои са собствениците на УПИ без номер.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

АДВОКАТ Я. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 600,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 965,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за вещото лице в размер на 365,00 лв.

ПРИЕМА днес представения договор за правна защита и съдействие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да измените предвиденото обезщетение съобразно дадената от вещото лице оценка. Моля да присъдите разноси на доверителя ми, в случай че уважите жалбата. Представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – В случай че прецените, че е налице основание за изменение на обжалвания административен акт, моля да присъдите равностойно парично обезщетение съобразно събраните по делото доказателства, като правя уточнение в частта на определените подобрения в имота, че за същите не са открити данни и разрешения за строеж и съгласно приетата и неоспорена по делото експертиза същите са построени преди 2015 г., като за тях се изисква издаване на разрешение за строеж, за да бъдат те законни. Обезщетение се дължи единствено за законно изградените подобрения на постройки в имота. Относно претендираното възнаграждение считам, че същото е на определения минимум и не е налице основание за възражение за прекомерност, но възразявам за заплащането на същото, тъй като по делото няма представена фактура за извършено плащане, независимо че същото се твърди, че е извършено в брой. Считам, че за да бъде представен валиден първичен счетоводен документ същият следва да бъде или издадена фактура, или договор от така наречения адвокатски кочан, който е приет от практиката и от данъчните

органи за първичен счетоводен документ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ Я. – Присъединявам се изцяло към становището на представителя на СО. В допълнение на искането да не бъде определена стойност за подобренията, която да бъде изплатена на жалбоподателя, моля да имате предвид, че по отношение на трайните насаждения вещото лице не е определило тяхната стойност въз основа на Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, приета с ПМС № 151 от 1991 г., като посочените от вещото лице стойности не отразяват обичайния срок на плодopolзване на тези трайни насаждения, поради което стойността им е завишена. Присъединявам се към становището на колегата по отношение на липсата на доказателства по делото относно законността на изградената ограда и моля при извършване на преценката да обърнете внимание на обстоятелството, че съгласно чл. 22, ал. 13 ЗОС когато подобренията са направени след влизане в сила на плана, който в случая е влязъл в сила 2001 г., на обезщетяване подлежи по-ниската стойност измежду завишението на цената на имота и направените разходи за засаждане на трайните насаждения. В констативно-съобразителната част на експертизата е посочена възраст на тези насаждения, от която личи, че те са възникнали след влизане в сила на плана.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Д. – Относно възраженията на колегите да не бъде заплащана стойността на оградата, моля да имате предвид, че по преписката и по делото не е представен документ, издаден от компетентен орган, който да удостоверява и да установява, че се касае за незаконен строеж. Моля да бъде отхвърлено възражението.

ДУПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ И. – Не е необходим такъв акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да ми бъде издаден препис от решението.

Да се издаде препис от решението на юрисконсулт И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: