

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5720** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ – НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД - редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК – гр. ПАЗАРДЖИК - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно уведомен по телефона, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ при режим на довеждане, е доведен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-почеркова експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ като взе предвид, че с протоколно определение от 06. 11. 2023 г. г. е допуснал до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатата свидетелка.

СВИДЕТЕЛКАТА беше въведена в залата.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Д-Р И. Н. И. - 62 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Съгласно ежедневния ни електронен отчет от лечебното заведение за дейност месец юли 2022 г. има отчетена хоспитализация за Т. К. за периода от 20.07.2022 г. до 27.07.2022 г. За пациентката се оказа, че има застъпващ период с друга хоспитализация, в друго лечебно заведение. При направена справка за здравно осигуреното лице К. се установи, че за месец юли 2022 г. има две хоспитализации, като едната е в МБАЛ -гр. Варна с период от 18.07.2022 г. до 21.07.2022 г., а втората е от 20.07.2022 г. до 27.07.2022 г. във Велинград. Със започната проверка в лечебното заведение в [населено място] поискахме информация от РЗОК [населено място] дали е извършвана проверка за хоспитализацията в [населено място] и дали дейността е заплатена, или не. С писмо, което е подписано от директора на РЗОК- [населено място] колегите ни информират, че е извършена такава проверка и не са констатирани нарушения по клинична пътека 72.1. Извършена е анкета по телефона с г-жа К., в която тя твърди, че има такава хоспитализация през юли месец и не е напускала лечебното заведение, като обяснява дублирането на тези периоди, с това че тя в предоставила личната карта на съпруга си, който да я регистрира в [населено място] и тя след изписването ѝ от [населено място], отива в [населено място]. Предвид тази информация поискахме допълнително да ни се предоставят от [населено място] материалите от извършената проверка и те ни ги представиха – ИЗ и протокол от анкетата по телефона. При проверка на медицинската документация от двете хоспитализации констатирахме, че в [населено място] пациентката е с установена диагноза - кървящи хемороидални възли, с раздразнено дебело черво и като придружаващо заболяване е посочено хипертонична болест II-ра степен. В анамнезата пациентката е споменала, че приема медикаменти 2,5 мг. във връзка с учестена сърдечна дейност – тахикардия. При проверка на медицинската документация, издадена от [населено място], придружаващите заболявания не бяха посочени, като беше посочено заболяване на коренчетата на периферните нерви. Пациентката е постъпила по КП 265. При проверка на тази документация в [населено място] не бяха отразени заболявания, констатирани при предходната хоспитализация в [населено място]. В анамнезата не беше отразено, че тя страда от такива заболявания, както и че приема медикаменти за тях. Това има значение в случая, тъй като самите кървящи възли и високото кръвно налягане имат противопоказания за прилагане на топлинни процедури – външно прилагане на топла вода, затоплящи превръзки и парафин, като това би усложнило заболяването. Имайки предвид, че г-жа К. е медицинско лице – акушерка, тя е наясно, че при всяка хоспитализация трябва да предупреждава, ако има такива придружаващи заболявания. Това би помогнало за специалиста по рехабилитация и медицина да назначи индивидуалната

рехабилитационна програма, като се съобрази с тези процедури, които са противопоказни предвид придружаващи заболявания. Пациентката не е подала информация за всички свои придружаващи заболявания. Други нарушения в медицинската документация не са констатирани. За застъпения период от два дни установихме, че има назначени, отразени и извършени процедури, както и отразени наблюдения на болния при визитация. Отчетени са процедури в болницата в [населено място] и в [населено място]. За тези дати има отчетени и терапевтични процедури, които са отразени в медицинската документация. От цялата документация и от проведената телефонна анкета, в която г-жа К. твърди, че не е напускала по-рано лечебното заведение направихме извод, че за дати 20.07.2022 г. – 21.07.2022 г. не са извършени въпросните процедури в болницата в [населено място]. Не мога да кажа какво е извършено в информационната системата на лечебното заведение в [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ приключи разпита и освободи свидетелката от залата.

ЮРК. Г.: Държа на разпита на свидетелите от [населено място], като по отношение на д-р М. К. има променен адрес, а именно: [населено място],[жк], [улица], в УМБАЛ „Св. Анна“ - инфекциозно отделение. Втората свидетелка К. К. следва да бъде призована от адрес [населено място], [улица].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.10.2024 г. от 11:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ посочените по-горе свидетели след внасяне на депозит от страна на ответника в общ размер на 60,00 лв.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. В., в призовката на който да се укаже, че присъствието му е задължително, като при последващо неявяване без надлежно уведомителна причина, съдът ще му наложи глоба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: