

РЕШЕНИЕ

№ 4809

гр. София, 06.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6605** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на ЕТ „Ярило- Ярослав Ангелов“, представляван от Я. М. А., срещу заповед № РКП25-РА30-8/22.04.2025г. на кмета на район „Красна поляна“ в Столична община.

В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че заповедта е издадена в противоречие с нормите на материалния закон. Посочва се, че преместваемият обект е поставен със съгласието на районната администрация, че за него има сключен договор за наем от 12.02.1996г. с ДП „НКЖИ“, като се заплаща обезщетение за ползването на терена.

В проведените заседания, се явява г-н Я. М. А., който поддържа жалбата и моли да се отмени заповедта, поради нейната незаконосъобразност.

Ответникът – кмет на район „Красна поляна“ в Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. Т. В., оспорва жалбата, а по същество на спора, моли същата да се отхвърли като неоснователна. Аргументира, че заповедта е издадена от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с разпоредбите на материалния закон. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е започнало по повод извършена проверка на 15.12.2024г. от служители на Столична община, район „Красна поляна“ по отношение на търговски обект

„метален павилион- пчелни продукти”, разположен в [населено място], по протежението на [улица]в ПИ № 68134.1108.126, който е с начин на трайно ползване- за първостепенна улица.

За резултатите от извършената проверка е съставен констативен акт № РКП24-21/15.12.2024г., в който са отразени следните относими обстоятелства:

Обектът е с правоъгълна форма с приблизителни размери 3,2м.х3,0м., височина около 2,30м. и застроена площ от 9,7 кв.м. П. е от метална конструкция по типов проект, разположен върху бетонова изравнителна подложка с дебелина от около 0,15 м. Обектът не е захранен с ток и вода, като е поставен в ПИ № 68134.1108.126 след дата 12.02.1996г.

Посочено е, че за обекта няма издадено разрешение за поставянето му, а като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ЗУТ.

Констативният акт е съобщен на жалбоподателя на 15.01.2025г., като същият е депозирал възражение-отговор вх. № РКП24-ГР94-2467/ 18.12.2024г.

Административното производство е приключило с издаването на заповед № РКП25-РА30-8/22.04.2025г. от кмета на район „Красна поляна“ в Столична община, с която на основание чл. 57а, ал. 1, т.1, т.2, т.6 и ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ, е наредено на ЕТ „Ярило- Ярослав Ангелов“, ЕИК:[ЕИК], представляван от Я. М. А., да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „метален павилион-пчелни продукти“, разположен върху ПИ с идентификатор № 68134.1108.121.1 по протежението на [улица], който съгласно направено геодезическо заснемане попада в ПИ № 68134.1108.126- публична общинска собственост- първостепенна улица.

В мотивната част на акта е прието, че няма издадено разрешение за поставяне, както и договор за наем за преместваемия обект- нарушение на чл.56, ал.2 и ал.5 ЗУТ.

От заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвено от инж. Т. И. А. се установяват следните релевантни за предмета на спора факти и обстоятелства:

1. Със заповед № РД-50-09-314/08.08.1988 г. на главния архитект на С. е бил одобрен застроителен и регулационен план на[жк]. Съгласно този регулационен план, площта върху която е разположен павилиона, попада в територия без конкретно отреждане, представляваща прилежаща площ на съществуваща ж.п. линия.

2. С решение № 144 по протокол № 7/28.01.2016 г. на СОС е бил одобрен Подробен устройствен план, с който се изменя плана за улична регулация на [улица]. В кв. 109а /нов/ се създава УПИ I-за озеленяване, велоалея и техническа инфраструктура /по кафявите и зелени линии, цифри, букви, зачертавания и заштриховки и корекциите в оранжев и виолетов цвят/ (Приложение 2). Металният павилион попада в предвидено уширение на [улица]и граничи с отредения УПИ I-за озеленяване, велоалея и техническа инфраструктура, кв. 109а.

3. При извършения оглед на място е констатирано, че обекта – метален павилион, е с размери 3,20 м./3.00 м. Постройката, разположена до павилиона, представляваща сграда с идентификатор 68134.1108.121.1, е част от съседния обект № 42 - магазин и се използва за складово пространство към магазина. П. е метален, не е захранен с ток и с вода и е в недобро техническо състояние.

4. От приложените по делото графични материали и извършения оглед на място вещото лице е приело, че обекта е разположен в имот с идентификатор № 68134.1108.126. Съгласно данните от КККР, имот с идентификатор № 68134.1108.126 е собственост на Столична община и е с начин на трайно ползване „за първостепенна улица“. Площта, върху която се намира обекта, по действащия регулационен план е отредена за улица.

Поземлен имот с идентификатор № 68134.1108.126, съгласно одобрената със заповед № РД-18-50/02.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, кадастрална карта и регистри за

територията на Столична община, район „Красна поляна“ е с площ от 8 410 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за първостепенна улица / [улица]/. В кадастралния регистър, като негов собственик е вписана Столична община /вж. скица № 15-3141464/24.11.2025г./.

Предвид така установеното от фактическа страна, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е предявена срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.214, т.2 ЗУТ, от активно легитимиран субект - адресат на акта, за който е налице правен интерес от отмяната му.

Разгледана по същество, тази жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

На първо място, заповед № РКП25-РА30-8/22.04.2025г. е издадена от компетентен административен орган – кмет на район „Красна поляна“ в Столична община. Функции да издава заповеди за премахване на незаконно поставени преместваеми обекти на основание чл. 57а, ал.3 от ЗУТ са му предоставени със заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г. на кмета на Столична община /вж.т.7.33/. Не се констатира порок по см. на чл.146, т.1 от АПК, който да обуслови недействителност на акта.

На второ място, волеизявлението е обективизирано в писмена форма, чрез посочване, както правните, така и фактическите основания за формирането му. Не се констатира пропуски или грешки, описанието на фактите е изчерпателно и съответно на действителното правно положение. Липсва основаниято за отмяна на акта по см. на чл.146, т.2 АПК.

На трето място, при постановяването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, установени в чл. 57а, ал.2 от ЗУТ.

Извършена е била проверка на 15.12.2024г. от длъжностни лица в администрацията на Столична община, район „Красна поляна“, резултатите от която са обективизирани в констативен протокол № РКП24-21/15.12.2024г. Този акт е бил връчен на жалбоподателя и срещу него той е имал възможност да подаде възражение, от което право се е възползвал. Не се установява несъответствие между обстоятелствата, установени при проверката на място и фактическите констатации в мотивната част на заповедта.

Преценката на органа е направена, след обсъждане на релевантните факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК. Съобразно служебното начало в процеса, ответникът е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са извършени съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните разпоредби. Не е ограничено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството, той е бил уведомен за образуването му, както и му е била предоставена възможност да ангажира доказателства.

На четвърто място, заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон, поради което не е осъществено основаниято по чл.146, т.4 АПК за нейната отмяна.

Съгласно чл.56, ал.1, т.2 от ЗУТ, върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми обекти за административни, търговски и други обслужващи дейности. За тези обекти се издава разрешение за поставяне въз основа на схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината. Условието и редът за издаване на разрешението за поставяне на обектите, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация се определят с наредба на общинския съвет.

Основанията за издаването на заповед по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ са алтернативно изброени в ал. 1 на

същата разпоредба, като осъществяването на което и да е от тях поражда правомощието на органа при условията на обвързана компетентност да разпорежи премахването на преместваемия обект. В процесния случай е наредено премахването на преместваем обект, тъй като той е монтиран без разрешение за поставяне. Съгласно чл.57а, ал.1, т.1, предл. второ от ЗУТ, посочените обекти се премахват, когато са поставени без разрешение.

Няма спор между страните относно вида и характеристиките на обекта и определянето му, като „преместваем“ по см. на §5, т.80 от ДР на ЗУТ.

ЕТ „Ярило- Ярослав Ангелов“ не твърди, а и не доказва, че за процесния обект има издадено разрешение за поставяне. Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал.1 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) „поставяне на преместваеми обекти и на рекламни елементи се извършва въз основа на разрешение за поставяне“. Към момента на издаване на акта- 22.04.2025г. по преписката не се съдържа и няма разрешение за поставяне на обекта на главния архитект на общината. До приключване на устните състезания в процеса /16.01.2026г./ по делото не се представиха доказателства /разрешение за поставяне, схема и проектна документация/, от които жалбоподателят да може да извлече благоприятни за себе си правни последици.

При това положение, правилно е установена от ответника и втората предпоставка за премахване на обекта, изразяваща се в поставянето му в ПИ с идентификатор № 68134.1108.126, без да е било издадено разрешение за това. За да бъде разположен преместваем обект, както в собствен, така в чужд имот е безусловно необходимо издаването на разрешение по чл. 56, ал. 2 от ЗУТ, а такова в случая несъмнено липсва.

В заключение, съдът приема, че кумулативно са налице юридическите факти - елементи от правопораждащия фактически състав по чл. 57а, ал.1, т.1 от ЗУТ, с които правната норма свързва издаването на заповед по чл.57а, ал.3 ЗУТ за премахване на незаконосъобразно монтиран преместваем обект. Съжденията на административния орган в тази насока са подкрепени с достатъчно относими доказателства за осъществени факти и обстоятелства, които да изпълнят съдържателно посочената хипотеза на закона.

Жалбата е неоснователна и подлежи на отхвърляне, тъй като заповед № РКП25-РА30-8/22.04.2025г. е законосъобразен акт и не е осъществено нито едно от основанията по чл.146 АПК, които да обусловят отмяната ѝ.

При този изход на спора искането на представителя на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено, като се дължи юрисконсултско възнаграждение, съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.3 от АПК. Съобразно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението се определя на 200,00 /двеста/ лева, равностойни на 102, 26 евро. Възстановява се и сумата от 153, 39 евро, представляваща изплатен хонорар за работа на вещото лице.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, на основание чл.172, ал.2 АПК

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕТ „Ярило- Ярослав Ангелов“, представляван от Я. М. А., срещу заповед № РКП25-РА30-8/22.04.2025г. на кмета на район „Красна поляна“ в Столична община.

ОСЪЖДА ЕТ „Ярило- Ярослав Ангелов“, представляван от Я. М. А., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.“,[жк], [жилищен адрес]02, да заплати на Столична община, район „Красна поляна“, с адрес: [населено място], [улица] сумата от 255, 65 евро /двеста петдесет и пет евро и шестдесет и пет евроцента/ на основание чл.143, ал.3 АПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.215, ал.7, т.4 ЗУТ.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните на основание чл.138, ал.3 от АПК.

Съдия: