

Протокол

№

гр. София, 28.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в
публично заседание на 28.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **3851** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Мини Б. дол ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОУИ-гр. С. при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице по съдебно-техническа и молба на вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза за предоставяне на възможност за изготвяне на заключения по допуснатите експертизи за следващото с. з.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с молбите. Не възразяваме да се предостави възможност на вещите лица да работят.

Адв. Р.: Представям удостоверение № У-175/24.02.2012 г., с копие за ответната страна, издадено от главния архитект на [община] дол, от което е видно, че един от активите, предмет на изследването на техническата експертиза, не се ползва, тъй като няма акт 16 и разрешително за ползване. Допълнително ще представя такова удостоверение и от РДНСК-Югозападен район [населено място], Област К. в същата насока. Техническата експертиза е назначена да изследва дали активите са въведени в експлоатация или не, т. е. дали носят икономическа изгода или не. Един строеж, за да може да бъде използван и да носи икономическа изгода независимо от какво естество, трябва да е въведен в

експлоатация по предвидения от закона ред за съответния вид строеж. За сградите с гражданско предназначение това е разрешително за ползване като строежите до трета категория вкл. се въвеждат в експлоатация от съответната РДНСК, а от четвърта и пета категория от съответната община, за шеста категория няма въвеждане в експлоатация. Юрк. М.: Не възразявам да се приеме удостоверението. По отношение на относимостта му ще взема становище по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното с. з. от адв. Р. заверено копие на удостоверение рег. индекс У-175/24.02.2012 г., издадено от главния архитект на [община] дол.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещите лица по съдебно-техническата и съдебно-счетоводната експертиза да изготвят заключения за следващото с. з. при спазване на срока по чл. 199 ГПК.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2012 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице А. уведомени в с. з., ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице по А..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.38 ч.