

Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11107** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] - редовно призован се представлява от адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИТНИЦА СТОЛИЧНА - редовно призован се представлява от юрисконсулт Я., с пълномощно от днес.

Юрисконсулт Я.: От началото на годината Митница Столична е закрыта и преобразувана на ТД „Югозападна“. Представям пълномощно от териториалния директор на ТД „Югозападна“ и директора на Агенция „Митници“.

СЪДЪТ допуска промяна в наименованието на ответника от митница Столична на ТД „Югозападна“ представлявана от юрисконсулт Я., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба чрез прочитането ѝ.

Адвокат А.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Юрисконсулт Я.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. В същото съдът излагайки фактическата обстановка, съвсем семпло бих казала, е поставил решението си немотивирано. С едно изречение съдът е посочил, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административното производство. Със следващото изречение твърди, че е извършена митническа измама, тъй като доверителят ми не е посочил коректния тарифен номер и с още няколко изречения е посочил, че случаят не е маловажен. С това мотивите на съда се изчерпват. Така твърдя, че същото е без мотивно, тъй като освен всичко друго той не е отговорил, т.е. не е обсъдил и наведените от нас в жалбата възражения, нито възраженията ни изложени в писмените бележки. В хода на административнонаказателното производство при обсъждане на доказателствата, административният орган не е събрал никакви нови факти и обстоятелства досежно характеристикните данни на стоката. Дори и съдът да приема обратното в хода на последващия контрол намирам, че в случая сроковете по чл. 34 от ЗАНН са изтекли. Стоката е декларирана на 5.12.2016 г., когато по твърдения и на свидетелите, разпитани от страна на митницата е действал Регламент (ЕС) № 727/2010 г. съгласно който, разклонителите е следвало да бъдат тарифирани в посочения от тях тарифен номер. Ако това е така, то тогава още към датата на подаване на декларацията нарушението е било факт и същото е следвало да бъде санкционирано в три месечния срок. Няма нови факти и доказателства променящи характеристиките на разклонителите, които да бъдат установени в хода на последващия контрол. По тези и съображенията изложени в жалбата, моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно не само решението, но и НП. Алтернативно ако прецените, че са налице допуснати нарушения на съдопроизводствените правила, моля да отмените и да върнете делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Юрисконсулт Я.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. Съдът е разгледал съдебния спор. Сигнал е до своите правни изводи. В конкретния случай безспорно се установява извършването на административно нарушение по чл. 234, ал. 1, т.1. Съгласно Регламент (ЕС) № 727/2010 г. стоката е следвало да бъде тарифирана по код № 85444290, а не по кода, който е посочен. Не са налице нарушения на сроковете установени в чл. 34, тъй като акта за установяване на административно нарушение е съставен в двугодишния срок от самото митническо нарушение, както и от три месеца от постановяването на нарушителя. Той е установен въз основа на последващ контрол и доклад приложен по делото. Въз основа на този последващ контрол, който е извършен, там е констатирано разминаването, а колкото до момента на подаването на декларацията, тъй като самият процес по деклариране, внос и самите режими са с декларативен характер, същият не подлежи във всеки един случай на контрол, поради което, срокът за съставяне на акт не е нарушен. Моля да имате предвид съдебната практика на АССГ постановена по адм. дело № 12868/2019 г. и адм. дело № 11544/2019 г. Това са дела между двете страни, в които са изследвани част от споровете, които се изследват в момента. Представям писмени бележки и извлечение от регламента. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС, както и НП намирам за правилно и законосъобразно.

Адвокат А.: Цитирания от страните Регламент (ЕС) № 727/2010 г., дори не е послужил като основание за съставяне на НП. Аргументите в тази посока бяха развити едва в съдебно заседание.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: