

# РЕШЕНИЕ

№ 795

гр. София, 06.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в закрито заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова -Великова**

като разгледа дело номер **3399** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на М. Н. К. за тълкуване на Определение № 6888/2023 г. постановено по адм. д № 3399/2023 г.

Съдът намира, че не е налице необходимост от разглеждане на молбата в открито съдебно заседание - чл. 251, ал. 4 от ГПК.

Искането за тълкуване на решението на АССГ с правно основание чл. 251 от ГПК е допустимо, като предявено от легитимирана страна. Тълкуване на съдебно решение може да се иска безсрочно.

По същество искането е неоснователно.

В АПК не се съдържат разпоредби, уреждащи въпроса за тълкуване на съдебните актове, поради което следва да се прилагат правилата на ГПК, на основание препращащата разпоредба на чл. 144 от АПК. Съгласно чл. 251 от ГПК, споровете по тълкуване на влязло в сила решение се разглеждат от съда, който го е постановил. Според правната доктрина и установената съдебна практика на тълкуване подлежат неясните решения. Неясно е съдебното решение, от чиито мотиви и диспозитив не може да се разбере какъв е смисълът на решението, т.е. да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена правна воля на съда по разрешени с решението правен спор. Смисълът на тълкуването на едно съдебно решение е да се обезпечи прилагането на правните последици на това решение, включително неговото правилно изпълнение. Волята на съда, обективирана в диспозитива на съдебното

решение е ясно изразена и се базира на събраните по делото доказателства, обсъдени в мотивите на решението. Така постановеният диспозитив на съдебното решение по настоящето дело е ясен и еднозначно отразява волята на съда по разрешения с него правен спор. На тълкуване по реда на чл.251 ГПК вр. с чл. 144 от АПК подлежи само и единствено диспозитива на съдебното решение, което се ползва със сила на пресъдено нещо, но не и неговите мотиви. Последните не се ползват със сила на пресъдено нещо, а са само елемент, но не и иманентна част на съдебното решение /т.18 от ТР № 1/2001г. по т. гр. д. № 1/2000г. на ОСГК на ВКС/. Този извод може да бъде направен и от разпоредбата на чл. 172а от АПК. В ал. 1 на цитираната разпоредба са посочени реквизитите на съдебното решение, а в ал. 2 от нея, че към решението се излагат мотиви и тяхното съдържание. Поради това твърдяната от молителя тяхна неяснота не води до необходимост и възможност за тълкуване на самото решение, което се отъждествява с диспозитива му. По реда на тълкуването не могат да се дават указания за прилагане на правните последици на влезлия в сила съдебен акт. Тълкуването не е и средство за даване на разяснения и препоръки как да бъде изпълнено съдебното решение. Наведените от молителя доводи в молбата за тълкуване на съдебния акт по същество целят преразглеждане на събраните по делото доказателства и формиране на воля от съда по въпроси, които вече са разгледани и обсъдени в определението на съда, което е недопустимо

С оглед на гореизложеното съдът намира, че молбата за тълкуване на Определение № 6888/2023 г. постановено по адм. д № 3399/2023 г. е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

По отношение на искането за поправка на очевидна фактическа грешка съдът взе предвид следното:

Очевидна фактическа грешка е налице тогава, когато не се касае до извод на съда, до решаваща негова дейност, а до неправилно изписване на едно име, на един адрес, на една цифра, докато от мотивите на решението се вижда ясно, че мисълта на съда е била друга. Така е в настоящия случай. Поради технически пропуск съдът в мотивите на определението е допуснал очевидна фактическа грешка, изразяваща се в изписване на думата „изплатена“ вместо думата „изпратена“

Ето защо и следва да се извърши поправката на очевидна фактическа грешка като в мотивите на Определение № 6888/2023 г. постановено по адм. д № 3399/2023 г. се чете вместо „изплатена“, „изпратена“.

## Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на М. Н. К., в частта с която се иска тълкуване на Определение № 6888/2023 г. постановено по адм. д № 3399/2023 г.

ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в Определение № 6888/2023 г. постановено по адм. д № 3399/2023 г. като в мотивите на същото се чете думата „изпратена“ вместо думата „изплатена“.

Решението е окончателно.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: