

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Вяра Русева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **877** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именното повикване в 15,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. В. – редовно призован, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призован,
представлява се от юриск. М., с днес представено пълномощно.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..
В залата се явява адв. А., която представя пълномощно за К. Д. К..
П. Т. З. — редовно уведомен, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме по молбата за присъединяване по делото на
К. Д. К. и П. Т. З.. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че предвид подадените молби за присъединяване и представените
доказателства за наличие на правен интерес са налице основания за присъединяване
на страната на жалбоподателя на К. Д. К. и П. Т. З., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 189, ал. 2 АПК ПРИСЪЕДИНЯВА към оспорването К. Д. К. и П. Т.
З..

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.
Образувано е по жалба на П. А. В. от [населено място], Столична община, [жк], [жилищен адрес] действаща чрез адв. Ю. Л. Д., срещу разпоредбите на чл. 135 и чл. 136 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.
ДОКЛАДВА жалбата с приложенията.
ДОКЛАДВА молба от адв. Д., постъпила по делото на 07.02.2025 г., с приложение.
ДОКЛАДВА молба от адв. Д., постъпила по делото на 07.02.2025 г. с приложени документи по опис.
ДОКЛАДВА постъпила на 07.03.2025 г. молба за присъединяване от П. Т. З., чрез адв. Б. Г. Б. – АКХ, [населено място], [улица], със съдебен адрес – Д., [улица]-21, против чл. 135, и чл. 136 от Наредба за организиране на движението на територията на Столична община, ответник: Столичен общински съвет, [улица].
ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя, постъпила по делото на 21.03.2025 г.
ДОКЛАДВА жалба от К. Д. К., чрез адв. Д., против разпоредбите на чл. 135 и чл. 136 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, постъпила по делото на 21.03.2025 г. с приложения.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Оспорвам всички жалби, включително и на присъединилите се страни. Да се приеме административната преписка в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, представените от жалбоподателя П. В. писмени доказателства, както и тези, представени от П. Т. З. и К. Д. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. адв. А.: Моля да уважите жалбата срещу оспорените разпоредби от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община. Поддържам изложеното в първоначалната жалба на жалбоподателя П. В., относно наличие на основания за обявяване на нищожност на оспорените разпоредби, както и евентуално основание за отмяната им като незаконосъобразни. Относно нищожността, считаме, че СОС не притежава необходимата материално-правна компетентност да урежда отношения с оспорените разпоредби. Целта на оспорените разпоредби е да се санкционират нарушения, свързани с движения по пътищата, която материя е предмет от Наредба от ЗДвП. Тези отношения нямат специфика, която да налага да бъдат утвърдени на местно общинско ниво. В този смисъл оспорените разпоредби уреждат отношения, които вече са уредени в чл. 187, 188 ЗДвП и поради това, се явяват издадени противоречия чл. 8 Закона за нормативните актове. Същите са издадени при липса на компетентност, поради което същите са нищожни. При условията на евентуалност, моля да отмените оспорените разпоредби като незаконосъобразни, тъй като същите противоречат на нормативен акт от по-висока степен. Изложили сме подробно в жалбата противоречия със ЗДвП, ЗАНН и ЗМСМА. Претендирам разноски. Представям списък за разноските с приложен договор за правна защита и съдействия от адв. А. Д..

Ю.. М.: Моля да оставите в сила оспорваните правни норми. Същите отговарят на изискванията на чл. 28 от Закона за нормативните актове. Тяхното възпроизвеждане в процесната наредба е за да е налице пълнота по отношение на разпоредбите, които касаят административнонаказателната част и тяхното възпроизвеждане не води до условия на нищожност, респективно незаконосъобразност.

По отношение на направените искания за присъждане на адвокатски хонорар, правя възражение по отношение на тези адвокати, които не се явяват в съдебно заседание и правя възражение за прекомерност. Не е налице спор от фактическа и правна сложност.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите жалбата и да отмените посочените разпоредби като незаконосъобразни и да се вземе предвид изложеното в жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

