

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **4455** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - АВЕО КЪМПАНИ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адвокат Р. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор З.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адвокат В.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт в обжалваната му част. Видно от всички представени доказателства по делото, безспорно се доказва наличие на договаряне, приемо - предаване и плащане макар и частично по спорните фактури. Видно от доказателствата /което е признато и от самата администрация/ за предметът на доставките, става ясно, че са свързани с основния предмет на дейност на дружеството и несъмнено са обвързани в последващи облагаеми доставки. Процесните фактури представляват аванси. Представени са приемо-предавателни протоколи в предходното съдебно заседание и нотариално заверена декларация от управителя на прекия доставчик, които безспорно доказват реално изпълнения обем на СМР и точно за кой конкретен обект се отнасят. В унисон с константната съдебна практика и изброените по-горе доказателства, безспорно се доказва реалността на доставките, за които следва да се признае правото на данъчен кредит по тях. Представям за сведение на съда, няколко Решения на съдебна практика на ВАС. С оглед изхода на делото, моля да ни се присъдят сторените разноски, за което представям списък. Представям и моля да приемете писмени бележки.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представените от жалбоподателя доказателства са с недоверна дата. Същите са новопредставени и необвързват с никаква доказателствена стойност съда. Не следва да бъдат кредитирани, тъй като, ако същите съществуваха, /тъй като се твърди, че са с дата по време на ревизионното производство/, те биха били представени, както на етап ревизия, така и при административното оспорване на Акта. В този смисъл, изобщо не се е твърдяло, че има изпълнение на доставките. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в определен от съда срок. С оглед изхода на спора, представям и моля да приемете списък за разноски по Наредбата за адвокатските възнаграждения във връзка с чл.161 от ДОПК. Моля също така да вземете предвид и изложените мотиви в Решението на директора на „ОДОП“.

Адвокат В. /реплика/: Предвид изложеното от ответната страна считам, че законът дава право, с оглед доказателствената тежест, която е ангажирана с доклада по делото на жалбоподателя, да доказва твърденията си в жалбата, с каквито доказателства намери. Не случайно, след като е узнал за констатациите по ревизията, представляващият дружеството се е свързал с въпросния доставчик, като е помолил да ангажира такъв тип нотариално заверена декларация, с която да потвърди своите действия. Не считам, че е изтекъл преклузивен срок. Считам, че доказателствата са напълно относими пред предмета на спора и следва да бъдат взети предвид. Прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт А.: Преди хода по същество на делото, пропуснах да представя протокол, който представям и моля да приемете.

Адвокат В. и прокурор З.: Не възразявам да се приеме представеният протокол.

**СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното дирене.

ПРИЕМА по делото представения протокол.

Предвид липсата на оспорване от страните и други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат В.: Във връзка с днес представения протокол считам, че изложеното в същия доказва, че е налице кадрова обезпеченост от страна на доставчика, именно назначени 6 броя лица на трудов договор. По отношение на констатираните задължения за осигуровки, съдебната практика е категорична, че за нередности и неплащания от страна на доставчик към бюджета, правото на данъчен кредити не е обвързано по никакъв начин с поведението на доставчика и за това, че има задължения към бюджета. Смятам, че същият потвърждава наличието на кадрова обезпеченост на доставчика за потенциална възможност за извършване на СМР услуги.

Юрисконсулт А.: Поддържам казаното до момента. Моля да се извърши проверка за платен адвокатски хонорар, с оглед претенцията за разноски на жалбоподателя.

Прокурор З.: Считам, че с оглед новопредставените документи, същите са допустими и относими към предмета на съдебната фаза по настоящото производство. С оглед новопредставените доказателства Образец № 19, приемо-предавателни протоколи е доказана реалността на извършените доставки по оспорените 3 броя фактури, за които НАП, с ревизионния акт е отказал да признае право на данъчен кредит, с оглед на което жалбата е основателна и моля да бъде уважена. Видно от представения протокол, доставчикът е имал обезпеченост и служители. Това, че не са платени осигуровки не означава, че не осъществява реално регистрираната в Търговския регистър търговска дейност - СМР.

Юрисконсулт А. /реплика/: Ако считате, че реалността е доказана с новопредставените доказателства, моля по реда на чл.161 от ДОПК, да присъдите разноски в полза на ответника, предвид това, че не са представени тези доказателства своевременно в хода на ревизията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: