

РЕШЕНИЕ

№ 1043

гр. София, 10.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10342** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на ЕТ „Ивина – Иван Банков“, депозирана чрез адв. Х. и адв. С., срещу Заповед № 88/ 14. 10. 2024 г. на Изпълнителния директор на "Пазари Юг" ЕАД“, с която на основание чл. 13, ал. 2 във вр. с чл. 11 от Приложение № 2 към чл. 20 от Наредбата за пазарите на територията на Столична община, във връзка с провеждане на конкурс № 2-БП/ 2024 г. е утвърден Протокол № 1 от 27. 09. 2024 г. на конкурсна комисия за проведен конкурс № 2-БП/ 2024 г. за отдаване под наем на търговски обекти, собственост на „Пазари ЮГ“ ЕАД, на пазари „Красно село“, „И. В.“ и „Борово“ В ЧАСТТА, касаеща отдаване под наем на Павилион Г-23, сектор Г, разположен на пазар „Красно село“.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на административния акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото лице се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена.

Ответникът – изпълнителният директор на „Пазари ЮГ“ ЕАД, се представлява от адв. С., според която жалбата е недопустима. Алтернативно изразява становище за нейната неоснователност.

Заинтересованата страна „Дейв 2018“ ЕАД се представлява от управителя М. С., която моли жалбата да бъде отхвърлена.

Административен съд – София град, след като прецени доказателствата по делото и

съобрази доводите на страните приема за установено от фактическа страна следното: Процедурата по провеждане на конкурс за отдаване под наем на търговски площи/терени на пазари „Красно село“, „И. В.“, „Борово“ е открита с Решение по протокол № 35 от заседание, проведено на 1. 12. 2023 г. на Съвета на директорите на „Пазари ЮГ“ ЕАД, с което е приет график за организиране, подготовка и провеждане на конкурсите през 2024 г.

Със Заповед № 66/27. 08. 2024 г., на основание чл. 20 от Наредбата, изпълнителният директор на „Пазари ЮГ“ ЕАД е обявил конкурс № 2-БП/ 2024 г. за отдаване под наем на търговски обекти, собственост на „Пазари ЮГ“ ЕАД – [населено място] на пазар „Красно село“, пазар „И. В.“ и пазар „Борово“, наредил е изготвянето на конкурсната документация, определил е цена на конкурсните книжа, определил е гаранция за участие в конкурса, срок за закупуване на конкурсната документация, както и ден и час за провеждане на конкурса.

Съобразно изискването на чл. 2, ал. 2 от Наредбата за пазарите на територията на Столична община /Наредбата/, изготвената конкурсна документация и началните наемни цени са съгласувани с директора на дирекция „Икономика и търговска дейност“ на Столична община и са утвърдени от изпълнителния директор.

Със Заповед № 81/27. 09. 2024 г. изпълнителният директор на „Пазари ЮГ“ ЕАД е назначил комисия, в състава на която е включен представител на Столична община и правоспособен юрист /чл. 8, ал. 2 от Приложение № 2 към чл. 20, ал. 1 НПТСО/.

На същата дата /27. 09. 2024 г./ е проведено заседание на така конституираната комисия, на което са разгледани подадените оферти по реда на тяхното подаване. Резултатите от работата на комисията са отразени в нарочен Протокол № 1, утвърден от изпълнителния директор на „Пазари ЮГ“ ЕАД с оспорената заповед. Видно от същия, за павилион № Г-23 на пазар „Красно село“ кандидатите са класирани както следва: на I-во място „Дейв 2018“ ЕООД с 2956 точки, на II-ро място „Старт 111“ ЕООД с 2555 точки и на III-то място ЕТ „Ивина – Иван Банков“ с 2430 точки.

Точките са формирани съобразно правилото на раздел т. 11 „Критерии за оценка“ от конкурсната документация, като за всеки лев от офертираната цена кандидатът е получил по една точка. Съгласно правилото на т. 11.2 в случай на преференции за предишен добросъвестен наемател, който не е извършвал нарушения на Правилника за организация и дейност на пазарите, стопанисвани и управлявани от "Пазари ЮГ" ЕАД и е имал договорни отношения с организатора до настоящия конкурс за обекта, за който кандидатства повече от повече от шест месеца преди крайната дата за подаване на документи за участие в конкурса съгласно т. 9.7. – присъждат се брой точки, равен на 40 % от посочената в т. 2 от книгата начална наемна цена.

Началната наемна цена за посочения обект е в размер на 1700 лева.

Така за предлаганата офертна наемна цена от 2956 лева кандидатът „Дейв 2018“ ЕООД е получил 2956 т., а за предлаганата наемна цена от 1750 лева кандидатът ЕТ „Ивина – Иван Банков“ е получил 2430 т. Точките на оспорващото лице са формирани, предвид наличната преференция по т. 11.2 от конкурсната документация, като към 1750 точки, формирани от офертираната наемна цена, са добавени 680 точки, представляващи 40% от началната наемна цена от 1700 лева.

Въз основа на така проведената конкурсна процедура и протокола от работата на назначената Комисия, изпълнителният директор на „Пазари ЮГ“ ЕАД е издал оспорената заповед, с която е утвърдил протокола от работата на комисията и е обявил класирането на кандидатите в конкурса.

При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу индивидуален административен акт по чл. 21 от АПК, тъй като волеизявлението на изпълнителния директор на „Пазари ЮГ“ ЕАД, издадено в изпълнение на чл. 51а, ал. 4 от ЗОС във връзка с чл. 20, ал. 1 във връзка с чл. 11, ал. 5 от Приложение № 2 към НПТСО е волеизявление на административен орган по смисъла на § 1, т. 1 от АПК, с което безспорно се засягат права и законни интереси на участващите в конкурса лица.

Оспорената заповед подлежи на съдебен контрол по силата на изричната норма на чл. 16 от Приложение № 2 към НПТСО. Не е посочено пред кои съдилища може да бъде извършено това, но съдебната практика приема, че независимо от това, че конкурсът се провежда от търговско дружество и приключва със заповед на изпълнителния му директор, процедурата подлежи на съдебен контрол, осъществяван от административните съдилища, тъй като актовете, с които приключват конкурсите, са индивидуални административни актове. Това е така, тъй като проведената процедура е конкурс за отдаване под наем на търговски обекти, които са общинска собственост, оперативен контрол върху които е възложен на търговското дружество, образувано с цел тяхното стопанисване.

Спазен е и установеният в чл. 149 от АПК 14-дневен срок за депозиране на жалбата. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – изпълнителния директор на дружеството организатор на конкурса, съобразно разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Приложение № 2 към чл. 20 от Наредбата.

Заповедта е в предписаната писмена форма от компетентен орган и съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Изложените фактически и правни основания са достатъчно ясно и конкретно формулирани и дават възможност на адресата да организира защитата си, а съдът да извърши проверка за материалноправна законосъобразност на акта. Мотивите на акта се съдържат и в протокола от работата на Комисията, към които е налице изрично препращане.

В тази връзка не се споделя твърдението на оспорващото дружество, че в обжалваната заповед липсват мотиви и не са посочени правните основания за нейното издаването.

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК, когато административният акт се издава в писмена форма, той следва да съдържа указание пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва. В конкретния случай при издаване на процесната заповед не е посочено пред кой орган може да бъде обжалвана. Предвид това е приложима разпоредбата на чл. 140 от АПК, като в тази насока е и съдебната практика, обективизирана в Определение № 5352/ 24. 04. 2018 г. по адм. дело № 3974/ 2018 г. на ВАС.

Липсата на посочване, че жалбата следва да се подаде чрез административния орган, също е основание за приложение на срока по чл. 140 от АПК. В тази насока е и съдебната практика - Определение № 8380/ 2021 г. по адм. дело № 7042/ 2021 г. на ВАС, Определение № 9698/ 2013 г. по адм. дело № 8151/ 2013 г. на ВАС.

В конкретния случай неотразяването пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва актът не е основание за неговата отмяна, тъй като не е попречил на оспорващото лице да упражни своевременно правото си на защита.

Неоснователно оспорващото дружество твърди, че заповедта е нищожна, тъй като процесният павилион не е включен в капитала на дружеството. Независимо дали

посоченият обект е част от капитала на дружеството, съгласно чл. 20, ал. 2 от Наредбата за пазарите на Столична община, търговските дружества, собственост на Столичната община, управляващи пазари, отдават под наем стопанисваните от тях места, обекти, съоръжения и други след провеждане на конкурс по ред и условия, установени в Приложение № 2. Видно от писмо рег. № СФИ24-ТД26-592/3/04. 09. 2024 г. Столична община е съгласувала конкурсната документация за провеждане на конкурс № 2-БП/ 2024 г. за отдаване под наем на търговски обекти, съгласно приложен списък, в който е включен и павилион Г-23 от пазар „Красно село“.

Съгласно чл. 3 от Правилника за организация и дейност на пазарите, стопанисвани и управлявани от „Пазари ЮГ“ ЕАД, одобрен от кмета на Столична община /публично достъпен на интернет страницата а „Пазари ЮГ“ ЕАД -www.pazari-yug.bg/, „Пазари ЮГ“ ЕАД стопанисва и управлява пазар „Красно село“ – с универсално предназначение, с граници [улица], [улица], [улица], имоти с пл. № № 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, кв. 315А за м. „Красно село – бул. „Ц. Б. Ш“ /одобрен със Заповед № РД-50-09-302/ 23. 11. 1989 г. на гл. архитект на С./.

Именно на територията на пазар „Красно село“ се намира и павилион Г-23, което се установява от приложената по делото схема на л. 88 от делото, поради което независимо дали посоченият имот е включен в капитала на „Пазари ЮГ“ ЕАД, именно директорът на дружеството е компетентният орган да издаде процесното решение, тъй като на него е предоставено правомощието да отдава под наем свободните места на пазара, който той стопанисва и управлява.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила които да мотивират отмяната на акта на основание чл. 146, т. 3 от АПК.

Редът и условията за провеждане на конкурси за предоставяне под наем на обекти, намиращи се на пазари, управлявани от търговски дружества - собственост на Столичната община, са уредени в приложение № 2 към чл. 20, ал. 1 от Наредбата за пазарите на територията на Столичната община.

Гаранция за законосъобразността на оспорената заповед е спазването именно на така разписаната процедура, което в случая е сторено. Конкурсът е проведен в съответствие с чл. 1, ал. 1 и 2 от Приложение № 2 към Наредбата. Изготвена е конкурсна документация, като същата е съгласувана със Столична община и утвърдена от изпълнителния директор, съгласно чл. 2. В изпълнение на изискванията на чл. 3, конкурсните книжа включват изискуемите реквизити. Критериите за оценка са ясно определени, в съответствие с изискванията на чл. 4, включително относно начина на изчисляване на оценката. Тежестта на критериите и преференциите е определена в конкурсната документация, като в това отношение административният орган разполага с оперативна самостоятелност и в тази връзка неговата преценка по какъв начин да формира тежестта на критериите и преференциите не подлежи на съдебен контрол.

Законосъобразността на изготвянето на конкурсната документация не подлежи на инцидентен съдебен контрол в производството по оспорване на крайният акт на конкурсната процедура. С подаване на документите си за участие в така обявения конкурс, без преди това да оспори конкурсната документация и критериите за оценка, кандидатът изразява своето съгласие да участва в него именно при така установената документация и критерии. Доказателство за това е и попълнената от него декларация за приемане на условията за провеждане на конкурса, с която изрично е заявил, че е

запознат и приема безусловно условията и критериите /л. 120 от делото/.

Изпълнителният директор на дружеството - организатор на конкурса е назначил със заповед в деня на провеждането му комисия в състав от пет члена, включваща представител на Столична община и првоспособен юрист. На заседанието на комисията са присъствали всички членове и решенията са взети единодушно. Конкурсът е проведен в деня, часа и мястото, посочени в конкурсната документация. Резултатите от дейността на комисията са отразени в протокол, подписан от всички членове на комисията. С оспорената заповед изпълнителният директор на дружеството - организатор е утвърдил протокола и е обявил класираните на първо място. По този начин са спазени изискванията на чл. 7 - чл. 11 от Приложение № 2 към Наредбата, като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничила правото на участие и защита на оспорващото дружество в конкурсната процедура.

По отношение на прилагането на материалния закон настоящият съдебен състав приема следното:

По делото не е спорно, че предлаганата офертна наемна цена от кандидатът „Дейв 2018“ ЕООД е 2956 лева, а получените от него точки са 2956 – в съответствие с правилото по т. 11.1. от Конкурсната документация. Не спорно и за предлаганата наемна цена от 1750 лева кандидатът ЕТ „Ивина – Иван Банков“ е получил 2430 т., тъй като спрямо него е приложена преференцията по чл. 11.2 от конкурсната документация. От тези факти следва единственият възможен извод за точно прилагане на разписаното в т. 11 от конкурсната документация правило за оценяване на офертите, изразяващо се в това, че за всеки лев от офертираната цена кандидатът следва да получи една точка, а в случай на преференция на основание т. 11.2. - предишен добросъвестен наемател, който не е извършвал нарушения на Правилника за организация и дейност на пазарите, стопанисвани и управлявани от "Пазари ЮГ" ЕАД и е имал договорни отношения с организатора до настоящия конкурс за обекта, за който кандидатства повече от повече от шест месеца преди крайната дата за подаване на документи за участие в конкурса съгласно т. 9.7. – присъждат се брой точки, равен на 40 % от посочената в т. 2 от книгата начална наемна цена.

Поради това настоящият съдебен състав приема, че при издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и административният орган правилно е приложил материалния закон, което налага отхвърляне на жалбата.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на ответника се дължат разноски в размер на 1800 /хиляда и осемстотин/ лева, представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 53-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕТ „Ивина – Иван Банков“, депозирана чрез адв. Х. и адв. С., срещу Заповед № 88/ 14. 10. 2024 г. на Изпълнителния директор на "Пазари ЮГ" ЕАД“, с която на основание чл. 13, ал. 2 във вр. с чл. 11 от Приложение № 2 към чл. 20 от Наредбата за пазарите на територията на Столична община, във връзка с провеждане на конкурс № 2-БП/ 2024 г. е утвърден Протокол № 1 от 27. 09. 2024 г. на конкурсна комисия за проведен конкурс № 2-БП/ 2024 г. за отдаване под наем на търговски обекти, собственост на „Пазари ЮГ“ ЕАД, на пазари „Красно село“, „И. В.“ и „Борово“ В ЧАСТТА, касаеща отдаване под наем на Павилион Г-23, сектор Г,

разположен на пазар „Красно село“.

ОСЪЖДА „ЕТ „Ивина – Иван Банков“ да заплати на „Пазари ЮГ“ЕАД направените по делото разноси в размер на 1800 /хиляда и осемстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд – София град пред Върховния административен съд.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.