

Протокол

№

гр. София, 16.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2614** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Й. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. К. , с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „М.” при О.-СДВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото от днес..

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателства под опис, постъпили на 08.04.2013 г. от страна на ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнение към жалба от страна на жалбоподателя, постъпила на 08.05.2013 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от това допълнение на ответника.

АДВ. К. – Поддържам жалбата с така направеното към нея допълнение. Моля да се

приемат приложените към нея доказателства. Поддържам искането си направено с допълнението към жалбата. Моля да ми се даде възможност да се запозная с допълнително постъпили от страна на ответника писмени доказателства. В допълнение към жалбата имаме искане за допускане до разпит на свидетел, като свидетелят го водим и в момента. Същия се намира извън залата. Други доказателства на този етап нямам.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност на органа издал заповедта. Възражявам по искането за допускане на свидетел, тъй като не е посочено какви обстоятелства ще доказва този свидетел. Ще приложим исканите документи.

АДВ. К. – Свидетелят искаме да установи, че е била налице служебна необходимост от явяването на моя подзащитен в служебното помещение на метрото. Свидетелят е дежурният на станцията за тази дата. Знам му само малкото име И.. Не възражявам да се приеме днес представеното удостоверение. Не възражявам да се приеме изпратената преписка, вкл. и от 08.04.2013 г.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 08.04.2013 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ПРИЕМА днес представеното удостоверение от страна на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в срок до следващото съдебно заседание да представи заповед № з-11199/27.08.2012 г. на директора на СДВР, както и длъжностна характеристика на началник сектор „М.“.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ въведе в залата допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му:

И. Л. П. – 37 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Работя във фирма [фирма] на метростанция „О.“ от 11 години. В момента заемам длъжността ръководител движение. Доколкото 25.12.2012 г. е К., си я спомням тази дата. Спомням си, че на тази дата бях на работа. Жалбоподателят също беше на работа на тази дата. Имахме проблеми с посещение на едно куче на станцията, което се беше научило да слиза директно на служебния път на влаковете по време на движение, като все още имаме този проблем. Някъде около обяд колегата ми предаде, че е имало поредица от инциденти сутринта рано, кучето е слизало няколко пъти на служебния път. Тъй като имаме проблеми с извеждането му, трябва да обезопасим движението, да се изкара кучето от железния път и от станцията. Сутринта потърсих съдействие от жалбоподателя. Той не е от полицаите, които са на постоянно дежурство. Искан да му обясня за камерите, които са при мен, да му кажа как процедираме в този случай. Този разговор стана в канцеларията, в която аз работя. Тя се нарича контролен пункт на станция. Намира се над нивото на перона над земята, конкретно за станция О.. Намира се до канцеларията на полицията. Двете стаи са

съседни. Коментирахме въпроси касаещи самата станция.

На въпрос на адв. К.

СВИДЕТЕЛЯТ – В хода на разговора се появи проверяващ полицаи на жалбоподателя. Не сме разговаряли изобщо с него, покани жалбоподателя да излезе от канцеларията, но не знам къде отидоха след това.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрк. П.

СВИДЕТЕЛЯТ – Жалбоподателят може би около ½ час беше при мен. Обсъждахме не само ситуацията с животното и други неща свързани с конкретиката на метростанцията. Принципно е забранено влизането на външни лица в канцеларията, но пък от друга страна аз не мога да напускам канцеларията. На тази конкретна станция дежурният е само един от наша страна.

Уточняващ въпрос от страна на адв. К..

СВИДЕТЕЛЯТ – Винаги сме процедирали да викаме служители от полицията, ако имаме нещо да уточним, тъй като аз не мога да напусна помещението, има апаратура, която аз следя.

Уточняващ въпрос на юрк. П. – Често ли се случва да влизат служители при Вас в канцеларията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Зависи от конкретния случай, за който влизат служители на полицията при мен. Зависи от конкретната ситуация.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.06.2013 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: