

РЕШЕНИЕ

№ 7361

гр. София, 28.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9315** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на сдружение „За земята – достъп до правосъдие“, чрез представляващите А. и П., срещу решение № 122 от 01.09.2023г. на главния секретар на Изпълнителна агенция по околна среда, в частта, в която е налице отказ от предоставяне на обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 7270 от 04.08.2023г.

Жалбоподателят твърди, че търсената информация е с оглед констатираните нарушения на операторите на Т.-ове по докладване на емисии на парникови газове, като жалбоподателят желае да разбере какви са били действията на ИАОС за установяване на тези нарушения, респ. възможни корупционни практики. В интервю на министър К. пред Б. от 04.03.2023г. се посочва, че през 2022г. са поръчали допълнителни чек-контроли, както и че всички протоколи са изпратени на Българска служба по акредитация (БСА). Поради това са поставени и въпросите в заявлението. Според жалбоподателя по т. II.1, б. а-г е налице отказ от предоставяне на исканата информация, защото ответникът не е уточнил какво означава „към днешна дата“. По т. II.1 б.д-е, също е налице отказ с аргумента, че става въпрос за вътрешни документи, които имат подготвителен характер. По т. II.2 от искането е налице отказ в частта за резултатите от проверките на протоколите от страна на БСА и кореспонденцията ѝ с ответника, защото последният не е уточнил какво означава „към днешна дата“. По същата точка в частта за становищата на верификационните органи по годишните доклади на операторите се оспорва отказът, тъй като е налице надделяващ обществен

интерес, който преодолява интересите на трети лица. Искане се отменя на процесния отказ и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне. Жалбата е уточнена с молба от 13.10.2023г. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществуването на спора.

Ответникът - главния секретар на Изпълнителна агенция по околна среда, в молба от 13.10.2023г. уточнява, че чек-контролите са списък с въпроси с цел подпомагане на експертите в процеса на обобщаване и проследяемост на информацията, предоставена от операторите във верифицираните доклади за емисии на парникови газове. Чек-контролите не са задължителни документи. В становище от 19.10.2023г. посочва, че в случая не са издавани заповеди за назначаване на чек-контроли и такива не са провеждани. В молба от същата дата заявява, че не са извършвани консервативни оценки на емисиите по чл. 36, ал.5 от ЗОИК за операторите на Т. в периода 2015-2022г., и нямат информация от БСА за резултати от проверка на информацията от 2021г. и 2022г. В съз се претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществуването на спора.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация №7270 от 04.08.2023г. до изпълнителния директор на ИАОС, с което е поискал следната информация: в периода 2015-2023г. по отношение на докладите за емисиите на оператори на Т., констатирани ли са основания по чл. 36, ал.5 от ЗОИК за извършване на консервативна оценка на емисиите, за кои години и за кои оператори; в тези доклади констатирани ли са несъответствия с изискванията на Регламент № 601/2021 и ако да – приложен ли е чл. 36, ал.5, т.2 от ЗОИК; какви допълнителни чек-контроли са извършени и какъв е резултатът от тях; какви последващи мерки са били взети от ИАОС въз основа на тези резултати; какъв е резултатът от проверките на протоколите и копия от кореспонденцията между ИАОС и БСА във връзка с тези протоколи и тяхната проверка; какви са становищата на верификационните органи по годишните доклади на операторите на Т. при докладване на емисиите от парникови газове за периода 2015-2022г., вкл. какви коригиращи мерки са предписани.

С решение № 122 от 01.09.2023г. на главния секретар на ИАОС е разрешен достъп до исканата информация, като по т.ІІ,1, б.а-г е посочено, че не са извършвани консервативни оценки на емисиите за оператори на Т.; б.д –е - изготвянето на чек-контроли е въпрос на оперативна самостоятелност, като същите са вътрешни документи; по т.ІІ,2 – данните от лабораторните анализи, съдържащи се в протоколите, са от компетентността на акредитирани лаборатории, като ИАОС ежегодно уведомява БСА за констатирани забележки, към които прилага изискваните протоколи; към момента от БСА не е предоставена информация за предприети действия по докладите от 2021г. и 2022г.; относно копия от становищата на верификационните органи по годишните доклади на операторите на Т. при докладване на емисиите от парникови газове за периода 2015-2022г., вкл. какви коригиращи мерки са предписани, е поискано становище от Т., които са отказали да дадат съгласие за предоставяне на исканата информация, тъй като представлява производствена и търговска тайна. Прието е, че в искането не се обосновава надделяващ обществен интерес, като контекста на искането е интервю от 2022г., и не засяга периода преди това до 2015г. Към решението са приложени писмата на ответника до Т.-овете за получаване на съгласие за предоставяне на исканата

информация и техните откази. Решението е получено от жалбоподателя на 04.09.2023г. Жалбата е подадена на 15.09.2023г.

За установяване компетентността на органа, издал оспореното решение, е представена заповед № 396 от 14.11.2022г. на изпълнителния директор на агенцията.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него в частта от заявлението, където не е представена информация. Следователно същата е допустима. Разгледана по същество е основателна в частта относно искането за предоставяне на копия от становищата на верификационните органи по годишните доклади на операторите на Т. при докладване на емисиите от парникови газове за периода 2021-2022г., и неоснователна в останалата част по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на Изпълнителна агенция по околна среда във връзка с ръководството на Националната система за мониторинг на околната среда и по-конкретно с проверката и публикуването на годишните доклади на операторите на инсталации, които притежават разрешително за емисии на парникови газове, относно емисиите на парникови газове, отделени от инсталацията през предходната година. Поради това исканата информация представлява обществена информация със служебен характер, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал.2 и не е налице обстоятелството по ал.4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал.4 от ЗДОИ). В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал.2 от ЗДОИ. "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на ответника по

мониторинг на околната среда. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на агенцията пред обществото.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ. Съдът не споделя доводите на ответника, че исканата информация представлява производствена и търговска тайна, защото липсва закон, който да предвижда подобно ограничение. Позоваването на чл.3 от ЗЗТТ не е аргументирано с доказателства за търговската стойност на тези становища, нито за предприетите мерки за запазването ѝ от лицата, които са дали тези становища. При условие, че от тези лица не е изразено мнение за опазване на информацията в становищата, съдът не може да се приеме, че се касае за търговска тайна. Дори и да е налице такава обаче, според §1, т.5 от ДР на ЗДОИ същата не подлежи на защита, при наличие на надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3; разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси. Именно такива обстоятелства се излагат в искането за достъп до обществена информация, но само за 2021г.2022г. Цялата обосновка на искането касае само годишните доклади за емисиите през 2021г. и поръчаните допълнителни чек-контроли през 2022г., за които говори министърът на околната среда в интервю на 04.03.2023г. В искането въобще не се обосновава надделяващ обществен интерес относно становищата по тези доклади, изготвени в периода 2015-2020г. Няма пречка такава обосновка да се изготви допълнително, но по процесното искане за достъп до обществена информация дължимата остава само тази в периода 2021г-2022г., за която съдът приема, че е налице надделяващ обществен интерес. Въпросните становища на верификационните органи по годишните доклади на операторите на Т. не са интелектуална собственост, нито информация, разкриването на която би се отразило неблагоприятно на интересите на трето лице, което е предоставило исканата информация, защото въпросните становища не са предоставени от операторите на Т., а от верификационните органи. Последните не са изразили несъгласие с предоставянето ѝ, поради което се дължи предоставянето ѝ.

В останалата част жалбата е неоснователна. Доклади за емисиите на парникова газове от оператори на Т. са публично достъпни на посочения от ответника в процесното решение интернет сайт. Видно от негова молба от 19.10.2023г., не са констатирани основания по чл. 36, ал.5 от ЗОИК за извършване на консервативна оценка на емисиите, нито несъответствия с изискванията на Регламент № 601/2021, поради което не се дължи предоставяне на информация, която не съществува. Същото се отнася и за допълнителни чек-контроли, като в молба на ответника от 19.10.2023г. изрично е посочено, че такива не са извършени, респ. няма как да се предприемат последващи мерки въз основа на резултати от чек-контроли. Ответникът не разполага

с информация и относно резултата от проверките на протоколите от лабораторните анализи от 2021г. и 2022г., извършени от БСА. С оглед горното жалбата в тази част следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на страните се дължат разноски пропорционално на уважената, респ. отхвърлената част от жалбата. Жалбоподателят не е претендирал такива, поради което не му се присъждат. На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение пропорционално на отхвърлената част от жалбата в минимален размер, определен съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №122 от 01.09.2023г. на главния секретар на ИАОС, в частта, в която е отказан достъп до обществена информация по т.ІІ, 2 от заявление с вх. №7270 от 04.08.2023г. относно предоставяне на копия от становищата на верификационните органи по годишните доклади на операторите на Т. при докладване на емисиите от парникови газове за периода 2021-2022г.

ВРЪЩА административната преписка на главния секретар на ИАОС, за предоставяне на достъп до посочената по-горе обществена информация при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА в останалата част като неоснователна.

ОСЪЖДА сдружение „За земята – достъп до правосъдие“ да заплати на Изпълнителна агенция по околна среда сумата от 50 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: